

Nieuwsbrief OR Updates 2026-16

Nummer 16, 2026

Redactie: prof. mr. E.C.H.J. Lokin, mr. drs. K.H. Boonzaaijer en mr. E.H. Leemreis.

INHOUDSOPGAVE

Hof

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:GHARL:2026:4593](#) 14-07-2026

Blue Turbines c.s./Curator van TTC Grevelingendam

De rechtbank heeft een bestuurder aansprakelijk gehouden voor het faillissementstekort van een bv. De bestuurder heeft hoger beroep ingesteld en vordert bij incident schorsing van de uitvoerbaar bij voorraadverklaring. Om die vordering te beoordelen moet, als de beslissing van de rechtbank niet op een kennelijke mislag berust, een belangenafweging worden gemaakt. Het hof wijst de vordering af, nu de curator belang heeft bij executie van het vonnis, terwijl het restitutierisico is ondervangen doordat de curator heeft toegezegd geïncasseerde bedragen te separeren en terug te betalen aan de bestuurder als het vonnis in hoger beroep wordt vernietigd. De bestuurder heeft gesteld dat executie tot onomkeerbare persoonlijke schade leidt, maar deze stelling is onvoldoende onderbouwd.

[Gerechtshof Den Haag, ECLI:NL:GHDHA:2026:1806](#) 26-05-2026

Dynamic Resources/OWIC

De meerderheidsaandeelhouder vordert overdracht van de door de minderheidsaandeelhouder gehouden aandelen tegen nominale waarde op grond van een change of control-clausule in de statuten en de aandeelhoudersovereenkomst. Zowel de Rechtbank Den Haag als het Hof Den Haag wijzen de vordering af.

[Ondernemingskamer Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2026:1183](#) 09-04-2026

Enquête Adria-vennootschappen. Met wenk

OK; enquête. In deze enquêteprocedure staat de vraag centraal of twee vennootschappen en hun voormalig bestuurder ontvankelijk zijn in hun verzoek tot het gelasten van een enquête. Desbetreffende bestuurder was voorafgaand aan het indienen van het enquêteverzoek als bestuurder geschorst en vervolgens ontslagen. De nieuw benoemde bestuurder is de curator van de gefailleerde enig aandeelhouder van de vennootschappen. De ontslagen bestuurder is op zijn beurt enig aandeelhouder

van deze gefailleerde vennootschap. De nieuwe bestuurder verzoekt namens de vennootschappen eveneens om een enquête naar het beleid en de gang van zaken binnen deze vennootschappen. De OK oordeelt dat de vennootschappen niet-ontvankelijk zijn, omdat de ontslagen bestuurder ten tijde van het indienen van het verzoek niet langer bevoegd was om hen te vertegenwoordigen. Van de uitzondering waarbij een ontslag uitsluitend is gebruikt om het enquêterecht te frustreren, is volgens de OK onvoldoende gebleken. Ook de ontslagen bestuurder zelf is niet-ontvankelijk. Hoewel een verschaffer van risicodragend kapitaal onder omstandigheden met een aandeelhouder kan worden gelijkgesteld, is daarvan hier geen sprake. Tot slot wordt ook het zelfstandig enquêteverzoek van de nieuwe bestuurder niet inhoudelijk behandeld, omdat onvoldoende belang bestaat bij een enquête en niet is gewaarborgd dat het onderzoek kan worden gefinancierd. Met wenk.

Rechtbank

[Rechtbank Overijssel, ECLI:NL:RBOVE:2026:5191](#) 19-08-2026

Schol q.q./Bestuurders van Serenotex

De curator van een gefailleerde bv houdt de twee bestuurders, die ook levenspartners zijn, aansprakelijk op grond van artikel 2:248 BW. De rechtbank oordeelt dat de boekhoudplicht is geschonden. Daarmee staat vast dat het bestuur zijn taak onbehoorlijk heeft vervuld en wordt vermoed dat de onbehoorlijke taakvervulling een belangrijke oorzaak is van het faillissement. Ter weerlegging van dit vermoeden wijzen de bestuurders onder meer op een mislukte order, de coronacrisis en de oorlog in Oekraïne. De rechtbank verwerpt dit beroep, omdat de vennootschap al vanaf de overname van een noodlijdende onderneming in 2016 niet levensvatbaar was. De bestuurders worden veroordeeld tot betaling van het boedeltekort en moeten een voorschot van € 700.000 betalen.

[Rechtbank Zeeland-West-Brabant, ECLI:NL:RBZWB:2026:7674](#) 12-08-2026

Bestuurdersaansprakelijkheid, bewijsvermoeden wordt niet weerlegd door te wijzen naar beslaglegging door OM

De rechtbank wijst de vorderingen van de curator, mede op grond van artikel 2:248 BW, tegen vier gedaagden bij verstek toe. De vijfde gedaagde is verschenen in de procedure, maar was niet aanwezig op de zitting en zijn advocaat heeft zich onttrokken. Ook de vorderingen tegen de vijfde gedaagde worden toegewezen.

Rechtbank Den Haag, ECLI:NL:RBDHA:2026:21091 22-07-2026

Lid telerscoöperatie moet contractuele vrijwaring nakomen na faillissement
Een lid van een telerscoöperatie moet de curatoren van de failliete coöperatie
vrijwaren voor ruim € 45 miljoen aan teruggevorderde Europese landbouwsubsidies.

Rechtbank Noord-Nederland, ECLI:NL:RBNNE:2025:633 19-02-2025

Oplegging bestuursverbod na schikking. Met wenk
Een curator heeft een bestuurdersaansprakelijkheidszaak geschikt. Onderdeel van de
schikking is dat aan een van de (indirecte) bestuurders een bestuursverbod wordt
opgelegd voor de duur van vijf jaar. De rechtbank wijst het gevorderde verbod toe en
legt op grond van artikel 106a lid 1 sub a Fw een bestuursverbod op van vijf jaar. In de
wenk onder de samenvatting wordt gesteld dat dit in strijd is met de letter van de wet,
maar wel een pragmatische handelswijze is die navolging verdient.

RECHTSPRAAK

Enquête Adria-vennootschappen. Met wenk

OK; enquête. In deze enquêteprocedure staat de vraag centraal of twee vennootschappen en hun voormalig bestuurder ontvankelijk zijn in hun verzoek tot het gelasten van een enquête. Desbetreffende bestuurder was voorafgaand aan het indienen van het enquêteverzoek als bestuurder geschorst en vervolgens ontslagen. De nieuw benoemde bestuurder is de curator van de gefailleerde enig aandeelhouder van de vennootschappen. De ontslagen bestuurder is op zijn beurt enig aandeelhouder van deze gefailleerde vennootschap. De nieuwe bestuurder verzoekt namens de vennootschappen eveneens om een enquête naar het beleid en de gang van zaken binnen deze vennootschappen. De OK oordeelt dat de vennootschappen niet-ontvankelijk zijn, omdat de ontslagen bestuurder ten tijde van het indienen van het verzoek niet langer bevoegd was om hen te vertegenwoordigen. Van de uitzondering waarbij een ontslag uitsluitend is gebruikt om het enquêterecht te frustreren, is volgens de OK onvoldoende gebleken. Ook de ontslagen bestuurder zelf is niet-ontvankelijk. Hoewel een verschaffer van risicodragend kapitaal onder omstandigheden met een aandeelhouder kan worden gelijkgesteld, is daarvan hier geen sprake. Tot slot wordt ook het zelfstandig enquêteverzoek van de nieuwe bestuurder niet inhoudelijk behandeld, omdat onvoldoende belang bestaat bij een enquête en niet is gewaarborgd dat het onderzoek kan worden gefinancierd. Met wenk.

Feiten en achtergrond

[Bestuurder] is enig aandeelhouder van Agrokor Projekti d.o.o. ('Agrokor Projekti'). Agrokor

Projekti is enig aandeelhouder van Adria Group B.V. ('Adria Group'), die op haar beurt enig aandeelhouder is van Adria Group Holding B.V. ('Adria Group Holding') (gezamenlijk: 'de Adria-vennootschappen'). Agrokor Projekti is in 2020 failliet verklaard. Bogojević is curator van Agrokor Projekti en tevens bestuurder van de Adria-vennootschappen.

Op 9 december 2025 werd [Bestuurder] als bestuurder van de Adria-vennootschappen geschorst en werd Bogojević als bestuurder benoemd. Tijdens de algemene vergaderingen van 23 december 2025 zijn deze besluiten bevestigd en is [Bestuurder] ontslagen.

Op 6 februari 2026 dienden de Adria-vennootschappen en [Bestuurder] een enquêteverzoek in. Zij stellen dat sprake is van gegronde redenen om aan een juist beleid en een juiste gang van zaken te twijfelen. Bogojević diende vervolgens namens de Adria-vennootschappen een zelfstandig tegenverzoek in.

Standpunten van partijen

De Adria-vennootschappen en [Bestuurder] stellen dat Bogojević als bestuurder een belangenconflict heeft vanwege zijn positie als curator van Agrokor Projekti. Ook stellen zij dat de besluiten tot schorsing en ontslag van [Bestuurder] gebrekkig tot stand zijn gekomen en dat sprake is van gegronde redenen om aan een juist beleid en een juiste gang van zaken te twijfelen.

Bogojević en de overige verweersters betwisten de ontvankelijkheid. Volgens hen was [Bestuurder] bij het indienen van het enquêteverzoek al geschorst en ontslagen en kon hij de vennootschappen daarom niet meer vertegenwoordigen. Daarnaast stellen zij dat [Bestuurder] geen rechtstreeks aandeelhouder is van de Adria-vennootschappen. In het zelfstandig tegenverzoek verwijten zij [Bestuurder] onder meer tekortkomingen in de financiële administratie en het aangaan van verplichtingen namens de vennootschappen.

Oordeel OK

De OK stelt voorop dat een rechtspersoon een enquêteverzoek rechtsgeldig moet laten indienen door een daartoe bevoegde vertegenwoordiger. Nu [Bestuurder] op het moment van indiening al was geschorst en ontslagen, was hij niet bevoegd om de Adria-vennootschappen te vertegenwoordigen.

Een uitzondering is mogelijk wanneer aannemelijk is dat de schorsing of het ontslag uitsluitend tot doel had het indienen van een enquêteverzoek te verhinderen. Volgens de OK is daarvan onvoldoende gebleken. Eventuele gebreken in de besluitvorming kunnen hier evenmin toe leiden. De besluiten zijn hoogstens vernietigbaar en hebben, zolang zij niet zijn

vernietigd, rechtsgevolg. De Adria-vennootschappen zijn daarom niet-ontvankelijk.

Ook [Bestuurder] zelf is niet-ontvankelijk. Hij is geen rechtstreeks aandeelhouder van de Adria-vennootschappen. Hoewel een verschaffer van risicodragend kapitaal onder omstandigheden met een aandeelhouder kan worden gelijkgesteld, bestaat daarvoor hier onvoldoende grond. Agrokor Projekti verkeert in staat van faillissement en de belangen van [Bestuurder] als aandeelhouder lopen niet zonder meer parallel met die van de schuldeisers.

Het zelfstandig tegenverzoek van Bogojević wordt eveneens niet inhoudelijk behandeld. Niet is gewaarborgd dat een enquêteonderzoek kan worden gefinancierd. Bovendien beschikt Bogojević als bestuurder reeds over de administratie en kan hij zelf onderzoek doen naar de door hem gestelde misstanden. Daarmee ontbreekt volgens de OK voldoende belang bij een enquête.

Wenk

De uitspraak bevestigt dat een rechtspersoon een enquêteverzoek moet indienen via een daartoe bevoegde vertegenwoordiger. Een bestuurder die vóór het indienen van het verzoek is geschorst of ontslagen, kan de rechtspersoon in beginsel niet meer vertegenwoordigen. Alleen wanneer aannemelijk is dat dit uitsluitend is gebeurd om het enquêterecht te frustreren, kan daarop een uitzondering worden gemaakt.

Daarnaast laat de uitspraak zien dat een indirect economisch belang niet zonder meer voldoende is voor enquêtegerechtigdheid. Ook kan het ontbreken van financiering en een zelfstandig onderzoeksbelang eraan in de weg staan dat een enquête wordt gelast.

B. Mujkic, september 2026

Instantie: Ondernemingskamer Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 09-04-2026

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2026:1183

Zaaknummer: 200.364.622/01 OK

Rechters: J.M. de Jongh, E. Loesberg, M.P. Nieuwe Weme, A.G. Thomassen en G. Eikelenboom

Advocaten: E.E.U. Vroom, M. Jovović, P.H.M. Broere, E.M. Snijders, L.P. Kortmann, A.J.C.M. Meijs, F.C.A. van der Wegen, E.M. van der Meulen en D.M. van de Loo

Wetsartikelen: 2:346 BW

RECHTSPRAAK

Lid telerscoöperatie moet contractuele vrijwaring nakomen na faillissement

Een lid van een telerscoöperatie moet de curatoren van de failliete coöperatie vrijwaren voor ruim € 45 miljoen aan teruggevorderde Europese landbouwsubsidies.

De rechtbank Den Haag oordeelt dat het lid bewust in strijd met de GMO-regelgeving heeft gehandeld door, ondanks het door de (inmiddels failliete) coöperatie opgestelde plan van aanpak, feitelijk de regie over de eigen afzet te behouden. Daardoor bleef sprake van een ernstige inbreuk op de erkenningscriteria voor producentenorganisaties en werd de erkenning van de coöperatie met terugwerkende kracht ingetrokken. De reeds ontvangen subsidies werden vervolgens door RVO teruggevorderd.

Na het faillissement vorderen de curatoren nakoming van de contractuele vrijwaringsverplichting die tussen de coöperatie en het lid was overeengekomen. De rechtbank oordeelt dat de curatoren een vordering toekomt tot nakoming van de in de overeenkomst opgenomen verplichting tot vrijwaring voor alle schade als gevolg van het handelen in strijd met de GMO-regelgeving. Het beroep van het lid op de contractuele uitsluitingsgrond faalt. Volgens de rechtbank staat deze uitsluitingsgrond niet in de weg aan de meest verstrekkende vrijwaringsverplichting. Bovendien kan het lid zich daarop niet beroepen, nu het zelf de inbreuk op de erkenningscriteria heeft veroorzaakt die tot de terugvordering van de subsidie heeft geleid.

Omdat de curatoren nakoming van een contractuele vrijwaringsverplichting vorderen en geen schadevergoeding wegens wanprestatie, is er volgens de rechtbank geen plaats voor toepassing van de schadevergoedingsregels, waaronder een beroep op eigen schuld. Ook het verweer dat de curatoren de schade mede hadden kunnen verhalen op een andere, met het lid verbonden vennootschap wordt verworpen.

Voor zover de curatoren daarnaast vergoeding van het volledige boedeltekort vorderen, wijst de rechtbank die vordering af. Naar het oordeel van de rechtbank hebben de curatoren

onvoldoende onderbouwd welke overige boedelschulden en faillissementskosten het gevolg zijn van het handelen van het lid. Wel staat het causaal verband vast tussen het handelen van het lid en de door RVO teruggevorderde subsidie. De omvang van de vrijwaringsverplichting wordt daarom vastgesteld op het bedrag dat RVO nog van de boedel vordert, te weten circa € 45 miljoen, te vermeerderen met de wettelijke rente.

N. Gamliël, september 2026

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 22-07-2026

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2026:21091

Zaaknummer: C/09/684729

Rechters: A.M. Boogers, J.J. Kuipers en M.E. Voorrips

Advocaten: mr. R.J.H. Berghuis en J.M.A. Wintgens-van Luijn

Wetsartikelen: 6:23 BW, 6:95 BW en 6:101 BW

RECHTSPRAAK

Bestuurdersaansprakelijkheid, bewijsvermoeden wordt niet weerlegd door te wijzen naar beslaglegging door OM

De rechtbank wijst de vorderingen van de curator, mede op grond van artikel 2:248 BW, tegen vier gedaagden bij verstek toe. De vijfde gedaagde is verschenen in de procedure, maar was niet aanwezig op de zitting en zijn advocaat heeft zich onttrokken. Ook de vorderingen tegen de vijfde gedaagde worden toegewezen.

De curator van twee vennootschappen heeft vijf (indirect) bestuurders onder meer aansprakelijk gesteld op grond van artikel 2:248 BW. Slechts één daarvan, de enige natuurlijke persoon die is aangesproken, is in de procedure verschenen. Tegen de andere gedaagden wordt verstek verleend en de vorderingen van de curator worden toegewezen.

Van de bestuurder die is verschenen, heeft de advocaat zich ongeveer een maand voorafgaand aan de mondelinge behandeling onttrokken. Een nieuwe advocaat heeft zich niet gesteld en de bestuurder is niet op de zitting verschenen.

De rechtbank oordeelt dat de publicatieplicht en de boekhoudplicht zijn geschonden. Wat de administratieplicht betreft heeft de curator geen administratie aangetroffen en is naar aanleiding van zijn verzoeken daartoe ook geen administratie aangeleverd. De curator heeft onbetwist gesteld dat er geen administratie is gevoerd. Daarom staat op grond van artikel 2:248 lid 2 BW vast dat het bestuur zijn taak kennelijk onbehoorlijk heeft vervuld en wordt vermoed dat dit een belangrijke oorzaak is van het faillissement. De bestuurder heeft ter weerlegging van dit vermoeden uitsluitend aangevoerd dat het faillissement is veroorzaakt door beslagleggingen van het OM. Voor het geval dit inderdaad een belangrijke oorzaak is van het faillissement, overweegt de rechtbank dat de beslagleggingen te wijten zijn aan het handelen van de bestuurder, zodat het bewijsvermoeden dat onbehoorlijk bestuur een belangrijke oorzaak is van het faillissement niet is weerlegd. De rechtbank wijst ook ten aanzien van de bestuurder die is verschenen de vorderingen van de curator toe.

H.J. de Kloe, september 2026

Instantie: Rechtbank Zeeland-West-Brabant

Datum uitspraak: 12-08-2026

ECLI: ECLI:NL:RBZWB:2026:7674

Zaaknummer: C/02/439873 / HA ZA 25-516 (E)

Rechters: R.T. Hermans

Advocaten: E. van der Kolk en J.C.M. van der Biezen

Wetsartikelen: 2:248 BW, 2:10 BW en 2:394 BW

RECHTSPRAAK

Oplegging bestuursverbod na schikking. Met wenk

Een curator heeft een bestuurdersaansprakelijkheidszaak geschikt. Onderdeel van de schikking is dat aan een van de (indirecte) bestuurders een bestuursverbod wordt opgelegd voor de duur van vijf jaar. De rechtbank wijst het gevorderde verbod toe en legt op grond van artikel 106a lid 1 sub a Fw een bestuursverbod op van vijf jaar. In de wenk onder de samenvatting wordt gesteld dat dit in strijd is met de letter van de wet, maar wel een pragmatische handelswijze is die navolging verdient.

De curator van twee vennootschappen (waaronder RegioIsolatie B.V.) heeft, nadat hij de (indirecte) bestuurders aansprakelijk heeft gesteld, een schikking getroffen. Die schikking houdt onder meer in dat de rechtbank wordt gevraagd het bestuursverbod dat is gevorderd ten aanzien van een van de bestuurders ('de Bestuurder') op te leggen voor de duur van vijf jaar. In de vordering is een uitzondering gemaakt voor de persoonlijke holding van de Bestuurder.

De rechtbank overweegt dat, gelet op de inhoud van de vaststellingsovereenkomst, tussen partijen niet meer in geschil is dat de Bestuurder zijn taak kennelijk onbehoorlijk heeft vervuld in de zin van artikel 2:248 BW en dat het aannemelijk is dat deze onbehoorlijke taakvervulling een belangrijke oorzaak is van het faillissement. Ook aan de andere voorwaarden van artikel 2:248 BW is voldaan. Daarom is naar het oordeel van de rechtbank voldaan aan de voorwaarden van artikel 106a lid 1 sub a Fw. De rechtbank legt het gevorderde bestuursverbod op.

Wenk

De rechter heeft in het dictum van het vonnis zelf niet geoordeeld dat de Bestuurder aansprakelijk is op grond van artikel 2:248 BW. Strikt genomen is voor oplegging van een bestuursverbod op grond van artikel 106a lid 1 sub a Fw wel vereist dat de rechter dit bij onherroepelijk geworden uitspraak heeft geoordeeld. De rechtbank kiest echter, net als de curator en de Bestuurder, voor een pragmatische weg en legt het in de schikking

overeengekomen bestuursverbod neer in een vonnis. Volledigheidshalve overweegt de rechtbank in het lichaam van de uitspraak wel dat tussen partijen niet ter discussie staat dat de Bestuurder aansprakelijk is op grond van artikel 2:248 BW. Materieel is dus voldaan aan de voorwaarde die artikel 106a lid 1 sub a Fw stelt. Deze pragmatische route naar een bestuursverbod is, hoewel niet in overeenstemming met de letter van de wet, in gevallen die zich daarvoor lenen voor zowel rechters als curatoren voor navolging vatbaar.

H.J. de Kloe, september 2026

Instantie: Rechtbank Noord-Nederland

Datum uitspraak: 19-02-2025

ECLI: ECLI:NL:RBNNE:2025:633

Zaaknummer: C/18/225341 HA ZA 23-185

Rechters: P.J. Duinkerken, R. Bootsma en N.A. Baarsma

Advocaten: T. van Dijken en J.J. Gevers

Wetsartikelen: 2:248 BW en 106a Fw

RECHTSPRAAK

Blue Turbines c.s./Curator van TTC Grevelingendam

De rechtbank heeft een bestuurder aansprakelijk gehouden voor het faillissementstekort van een bv. De bestuurder heeft hoger beroep ingesteld en vordert bij incident schorsing van de uitvoerbaar bij voorraadverklaring. Om die vordering te beoordelen moet, als de beslissing van de rechtbank niet op een kennelijke misslag berust, een belangenafweging worden gemaakt. Het hof wijst de vordering af, nu de curator belang heeft bij executie van het vonnis, terwijl het restitutierisico is ondervangen doordat de curator heeft toegezegd geïncasseerde bedragen te separeren en terug te betalen aan de bestuurder als het vonnis in hoger beroep wordt vernietigd. De bestuurder heeft gesteld dat executie tot onomkeerbare persoonlijke schade leidt, maar deze stelling is onvoldoende onderbouwd.

Deze uitspraak betreft een incident ex artikel 351 Rv in een hoger beroep tegen een vonnis waarbij de DGA hoofdelijk aansprakelijk is gehouden voor het faillissementstekort van TTC Grevelingendam B.V. De rechtbank heeft voor recht verklaard dat sprake was van kennelijk onbehoorlijk bestuur en de DGA onder meer veroordeeld tot betaling van het faillissementstekort, alsmede van een voorschot van € 3.500.000 daarop.

De curator heeft het vonnis tot op heden niet geëxecuteerd. De DGA heeft hoger beroep ingesteld tegen het vonnis van de rechtbank. In het incident verzoekt de bestuurder schorsing van de uitvoerbaarheid bij voorraad totdat arrest wordt gewezen dan wel schorsing onder de voorwaarde dat de DGA zekerheid stelt.

Voor de beoordeling van het incident is van belang dat een veroordeling uitvoerbaar moet zijn, ook als daartegen hoger beroep is ingesteld. Hiervan kan worden afgeweken als het belang van (in dit geval) de DGA zwaarder weegt dan het belang van (in dit geval) de curator om de uitspraak uit te kunnen laten voeren. Hierbij wordt niet gekeken naar de kans van slagen van het hoger beroep. Wel kan het hof gevolgen verbinden aan de uitvoerbaarheid als de beslissing

van de rechtbank op een kennelijke misslag berust. Als de rechtbank gemotiveerd heeft toegelicht waarom de beslissing uitvoerbaar bij voorraad is, dan moet de eiser uitgebreider motiveren waarom van de beslissing van de rechtbank moet worden afgeweken.

De DGA heeft niet gesteld en ook is niet gebleken dat het vonnis van de rechtbank berust op een kennelijke misslag. Daarom dient het hof enkel te beoordelen of het belang van de DGA zwaarder weegt dan het belang van de curator.

De DGA voert aan dat onmiddellijke executie leidt tot een aanzienlijk restitutierisico, omdat een eventueel betaald voorschot in de boedel zal verdwijnen en niet kan worden terugbetaald indien het vonnis in hoger beroep wordt vernietigd. Daarnaast stelt hij dat executie kan leiden tot zijn persoonlijk faillissement. Het belang van de curator is het veiligstellen van verhaal voor de gezamenlijke schuldeisers.

Het hof erkent dat sprake is van een reëel en substantieel restitutierisico. Indien het vonnis wordt vernietigd, heeft de bestuurder slechts een concurrente boedelvordering tot terugbetaling van hetgeen hij heeft voldaan.

Toch leidt dit niet tot schorsing. Doorslaggevend is dat de curator uitdrukkelijk heeft verklaard ontvangen bedragen niet onder schuldeisers te zullen verdelen, maar deze apart te houden totdat de aansprakelijkheidsveroordeling in kracht van gewijsde is gegaan. Indien het vonnis in hoger beroep wordt vernietigd, zullen de ontvangen bedragen worden terugbetaald. Daarmee acht het hof het restitutierisico voldoende afgedekt.

Ook het beroep op dreigende onomkeerbare persoonlijke schade slaagt niet. De bestuurder heeft volgens het hof onvoldoende inzicht gegeven in zijn financiële positie en die van de betrokken vennootschappen. Daardoor kan niet worden vastgesteld dat executie daadwerkelijk tot een persoonlijk faillissement of andere onherstelbare gevolgen zal leiden. Evenmin kan betekenis worden toegekend aan het subsidiaire aanbod om zekerheid te stellen, omdat niet concreet is gemaakt welke zekerheid kan worden verstrekt en of deze voldoende verhaal biedt voor de curator.

Het hof concludeert dat het belang van de DGA minder zwaar weegt dan het belang van de curator. Het hof wijst de incidentele vordering daarom af. De hoofdzaak wordt voortgezet.

A.M.H. Nolte, september 2026

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 14-07-2026

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2026:4593

Zaaknummer: 200.363.232

Rechters: G.R. den Dekker, C. Bakker en R. Verkijk

Advocaten: P.J.P. Huizen en E.E. Neele

Wetsartikelen: 351 Rv

RECHTSPRAAK

Schol q.q./Bestuurders van Serenotex

De curator van een gefailleerde bv houdt de twee bestuurders, die ook levenspartners zijn, aansprakelijk op grond van artikel 2:248 BW. De rechtbank oordeelt dat de boekhoudplicht is geschonden. Daarmee staat vast dat het bestuur zijn taak onbehoorlijk heeft vervuld en wordt vermoed dat de onbehoorlijke taakvervulling een belangrijke oorzaak is van het faillissement. Ter weerlegging van dit vermoeden wijzen de bestuurders onder meer op een mislukte order, de coronacrisis en de oorlog in Oekraïne. De rechtbank verwerpt dit beroep, omdat de vennootschap al vanaf de overname van een noodlijdende onderneming in 2016 niet levensvatbaar was. De bestuurders worden veroordeeld tot betaling van het boedeltekort en moeten een voorschot van € 700.000 betalen.

In deze uitspraak staat bestuurdersaansprakelijkheid centraal. De curator van Serenotex B.V. spreekt de twee statutair bestuurders, tevens levenspartners, aan op grond van artikel 2:248 BW voor het boedeltekort van het faillissement. Serenotex had in 2016 een noodlijdende onderneming overgenomen voor een prijs die achteraf ver boven de werkelijke waarde lag.

De curator baseert de aansprakelijkstelling op het bewijsvermoeden van artikel 2:248 lid 2 BW. De curator kan zich op dit vermoeden beroepen, nu vaststaat dat Serenotex de administratie- en deponeringsplicht heeft geschonden. De rechtbank stelt in deze uitspraak vast dat de bestuurders de boekhoudplicht (art. 2:10 BW) hebben geschonden. Zo stond de voorraad jarenlang voor een veel te hoog bedrag op de balans, terwijl de bestuurders zelf wisten dat een groot deel daarvan incourant was. Daarnaast was een lening van De Klop ten onrechte als achtergestelde lening geboekt, terwijl daarvan geen sprake was en is een vordering van een gelieerde vennootschap wegens onbetaalde managementvergoeding nooit voorzien. Ook heeft Serenotex de deponeringsplicht (art. 2:394 BW) geschonden.

Uit artikel 2:248 lid 2 BW volgt dat wanneer niet is voldaan aan de deponeringsplicht

(art. 2:394 BW) of aan de administratieplicht (art. 2:10 BW), het kennelijk onbehoorlijk bestuur vaststaat en dat wordt vermoed dat dit een belangrijke oorzaak is van het faillissement. In deze uitspraak staat onbehoorlijk bestuur dus vast. De bestuurders hebben geprobeerd aan te tonen dat het kennelijk onbehoorlijk bestuur niet de oorzaak is geweest van het faillissement, maar dat er andere feiten en/of omstandigheden zijn die een belangrijke oorzaak zijn van het faillissement. Zij hebben gewezen op onder meer een mislukte order bij Zeeman, corona, de oorlog in Oekraïne en de uitwinning van het pandrecht, maar zijn er niet in geslaagd het bewijsvermoeden te weerleggen. De rechtbank wijst erop dat de eigen cijfers van de bestuurders laten zien dat Serenotex al vanaf de overname in 2016 niet levensvatbaar was. Dit staat los van corona of de oorlog in Oekraïne. Het jaar 2021, het zwaarste coronajaar, gaf zelfs relatief de beste cijfers. Bovendien hebben de bestuurders zelf onbegrijpelijke keuzes gemaakt, zoals het uitlenen van USD 87.000 aan een andere vennootschap terwijl er geen liquiditeit was voor de eigen bedrijfsvoering en het financieren van voorraadinkoop met geld dat aan de Belastingdienst had moeten worden afgedragen. Onder meer op grond hiervan staat naar het oordeel van de rechtbank vast dat bestuurders hun taak als bestuurder van Serenotex kennelijk onbehoorlijk hebben vervuld als bedoeld in artikel 2:248 BW.

De rechtbank verklaart derhalve voor recht dat gedaagden hun taak als bestuurder van Serenotex kennelijk onbehoorlijk hebben vervuld en dat dit een belangrijke oorzaak is van het faillissement. Ze worden hoofdelijk veroordeeld om aan de curator te betalen het faillissementstekort van Serenotex voor zover de schulden niet kunnen worden voldaan uit het boedelactief, zoals dit zal blijken te zijn na een te houden verificatievergadering, te vermeerderen met de boedelschulden, waaronder begrepen het salaris van de curator en de overige faillissementskosten. De bestuurders worden voorts veroordeeld tot betaling van een voorschot van € 700.000.

C.M.A. Knoben, september 2026

Instantie: Rechtbank Overijssel

Datum uitspraak: 19-08-2026

ECLI: ECLI:NL:RBOVE:2026:5191

Zaaknummer: C/08/334689 / HA ZA 25-193

Rechters: A.E. Zweers

Advocaten: P. Gorter en L. Meijerink

Wetsartikelen: 2:248 BW, 2:10 BW en 2:394 BW

RECHTSPRAAK

Dynamic Resources/OWIC

De meerderheidsaandeelhouder vordert overdracht van de door de minderheidsaandeelhouder gehouden aandelen tegen nominale waarde op grond van een change of control-clausule in de statuten en de aandeelhoudersovereenkomst. Zowel de Rechtbank Den Haag als het Hof Den Haag wijzen de vordering af.

Inleiding

De zaak betreft een geschil tussen meerderheidsaandeelhouder Dynamic Resources B.V. ('Dynamic') en minderheidsaandeelhouder Orange Wings Investments Coöperatief I U.A. ('OWIC') over het belang van OWIC in de besloten vennootschap Clearfields B.V. ('Clairfields').

Orange Wings B.V. verkrijgt op enig moment een minderheidsbelang in Clairfields. Het minderheidsbelang wordt als resultaat van een herstructurering ondergebracht in OWIC. De enig bestuurder van Orange Wings B.V. ('de Bestuurder') behoudt via deze structuur 91% van de zeggenschapsrechten in OWIC.

Dynamic vordert dat OWIC haar aandelen tegen nominale waarde aanbiedt op grond van de change of control-bepaling in de statuten en de aandeelhoudersovereenkomst. Volgens Dynamic is de herstructurering te zien als een change of control in de zin van de statuten van Clairfields en de aandeelhoudersovereenkomst tussen de meerderheids- en minderheidsaandeelhouder.

De aandeelhoudersovereenkomst bevat een bepaling die de Bestuurder uitdrukkelijk toestaat haar aandelen over te brengen naar een andere door haar gecontroleerde entiteit in het kader van een bonafide herstructurering, bijvoorbeeld om fiscale of estate planningredenen.

Overweging hof

Volgens het hof behoudt de Bestuurder indirect de controle over het aandelenbelang in

Clearfields, omdat zij nog steeds 91% van de stemrechten in OWIC houdt. Zij kan immers de meerderheid van de bestuurders benoemen en de ledenvergadering domineren. Er is daarom geen sprake van verlies van zeggenschap in de zin van de aandeelhoudersovereenkomst, aldus het hof. Het hof acht bewezen dat de herstructurering is bedoeld om investeringen aan te trekken, deelnemingen te scheiden van andere activiteiten en fiscale voordelen te realiseren. Daarom is dit een bonafide herstructurering in de zin van de aandeelhoudersovereenkomst.

Weren van Dynamic

Het hof verwerpt het argument dat Dynamic nooit met een coöperatie als medeaandeelhouder heeft ingestemd. In de aandeelhoudersovereenkomst staat niet dat alleen een BV als verkrijger mag optreden. Bovendien sluit de definitie van 'Control' in de aandeelhoudersovereenkomst juist aan bij zowel aandeelhouders- als ledenvergaderingen, zodat een coöperatie binnen de contractuele regeling past.

Ook de 'Key Woman'-clausule is niet geschonden. De enkele benoeming van een medebestuurder doet daar niet aan af. De Bestuurder behoudt immers via haar meerderheid van stemrechten de controle.

Verhouding tussen statuten en aandeelhoudersovereenkomst

De aandeelhoudersovereenkomst bevat een voorrangsregel: bij strijd tussen de statuten en de aandeelhoudersovereenkomst prevaleert de laatste. Daardoor kan Dynamic zich niet met succes beroepen op de aanbiedingsregeling uit de statuten indien de overdracht reeds kwalificeert als een Permitted Transfer onder de aandeelhoudersovereenkomst.

Oordeel hof

Het hof bekrachtigt het oordeel van de rechtbank. OWIC hoeft haar aandelen niet tegen nominale waarde over te dragen aan Dynamic.

A.M. Dumoulin-Siemens, augustus 2026

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 26-05-2026

ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2026:1806

Zaaknummer: 200.352.525/01

Rechters: R.S. van Coevorden, F.M.A. Potter en G.C. de Heer

Advocaten: V. Breedveld en G.R.G. Driessen

Wetsartikelen: