

Nieuwsbrief OR Updates

Nummer 4, 2026

Redactie: prof. mr. E.C.H.J. Lokin, mr. drs. K.H. Boonzaaijer en mr. E.H. Leemreis.

INHOUDSOPGAVE

Hof

[Ondernemingskamer Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2026:290](#) 05-02-2026

Splitsing Iveco Group N.V. en IDV Group N.V.

[Ondernemingskamer Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2025:3289](#) 10-12-2025

Wijziging voorzieningen en aanwijzing commissaris in enquêteprocedure

[Ondernemingskamer Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2025:3141](#) 20-11-2025

Wood Participations B.V./Vennootschappen

[Ondernemingskamer Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2025:2703](#) 09-10-2025

Uittredingsverzoek aandeelhouders van Vlees Online B.V.

[Ondernemingskamer Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2025:2610](#) 30-09-2025

Enquête CTS Group Holding B.V. en CTS Netherlands B.V. Verzoek tot uittreding

[Ondernemingskamer Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2025:2434](#) 16-09-2025

Van gecombineerde behandeling naar gezamenlijk verzoek tot prijsbepaling

[Gerechtshof 's-Hertogenbosch, ECLI:NL:GHSHE:2025:2299](#) 26-08-2025

Stichting Bospop

Rechtbank

[Rechtbank Overijssel, ECLI:NL:RBOVE:2026:121](#) 14-01-2026

Schol q.q./Bestuurder

[Rechtbank Midden-Nederland, ECLI:NL:RBMNE:2025:7344](#) 23-12-2025

Provincie Fryslan/Stichting Moedige Dialoog

RECHTSPRAAK

Splitsing Iveco Group N.V. en IDV Group N.V.

Twee bij een splitsing betrokken nv's verzoeken de voorzitter van de OK goedkeuring te verlenen voor de aanwijzing van dezelfde persoon als accountant die het voorstel tot splitsing moet onderzoeken en onder andere moet verklaren of de voorgestelde ruilverhouding van de aandelen naar zijn oordeel redelijk is. De voorzitter van de OK wijst het verzoek toe aangezien er geen bij de splitsing betrokken belangen zijn die zich tegen de toewijzing verzetten.

In het kader van een voorgenomen afsplitsing hebben Iveco Group N.V. ('Iveco') en IDV Group N.V. ('IDV') de voorzitter van de OK op de voet van artikel 2:334aa lid 4 BW verzocht de aanwijzing van dezelfde accountant door beide vennootschappen goed te keuren. Iveco is een in Italië genoteerde beursvennootschap; IDV is opgericht in verband met de voorgenomen afsplitsing, waarbij alle aandelen in IDV tot aan de afsplitsing worden gehouden door Iveco. Na de afsplitsing zullen uitsluitend de aandeelhouders van Iveco aandelen in IDV verkrijgen. Na de afsplitsing zal IDV nieuwe aandelen uitgeven die zij aan de Italiaanse beurs zal noteren.

De voorzitter van de OK overweegt als volgt. In geval van een (af)splitsing dient ingevolge artikel 2:334aa leden 1 en 3 BW een accountant te verklaren over onder meer het splitsingsvoorstel en de redelijkheid van de vastgestelde ruilverhouding. Artikel 2:334aa lid 4 BW strekt ertoe de belangen van (minderheids)aandeelhouders van de splitsende vennootschappen te waarborgen, doordat het splitsingsvoorstel en de redelijkheid van de vastgestelde ruilverhouding worden beoordeeld door verschillende, van elkaar onafhankelijke, accountants.

Alle aandelen in het kapitaal van Iveco en IDV worden (in)direct gehouden door dezelfde groep van aandeelhouders. Belangen van andere (minderheids)aandeelhouders dan die van Iveco spelen dan ook geen rol. Verder is niet gebleken van bij de splitsing betrokken belangen die zich tegen toewijzing van het verzoek verzetten. De voorzitter van de OK wijst het verzoek daarom toe.

K.H. Boonzaaijer, februari 2026

Instantie: Ondernemingskamer Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 05-02-2026

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2026:290

Zaaknummer: 200.364.284/01 OK

Rechters: A.W.H. Vink

Advocaten: C.S.C. Vossen

Wetsartikelen: 2:334a lid 3 BW, 2:334aa BW, 2:334aa lid 4 BW en 2:334x BW

RECHTSPRAAK

Wood Participations B.V./Vennootschappen

OK; enquête. In een mondelinge uitspraak verklaart de OK de indiener van een enquêteverzoek niet-ontvankelijk. Verzoeker stelt op basis van een overeenkomst gerechtigd te zijn tot 20% van de uitgegeven certificaten, maar aan de voorwaarden voor levering is nog niet voldaan. Verzoeker kan niet worden gelijkgesteld met een aandeelhouder of certificaathouder. Een (al dan niet toekomstig) pandrecht op de certificaten en een rekening-courantvordering op de vennootschappen maakt dit niet anders.

Wood Participations B.V. ('Wood') verzoekt de OK een enquête te gelasten en onmiddellijke voorzieningen te treffen bij twee vennootschappen ('de Vennootschappen').

Wood baseert haar enquêtegerechtigdheid op een overeenkomst ('de Samenwerkingsovereenkomst') met de Vennootschappen en een belanghebbende die enig aandeelhouder is van de ene vennootschap en enig certificaathouder van de andere vennootschap ('de Certificaathouder'). Volgens de Samenwerkingsovereenkomst heeft de Certificaathouder 20% van zijn certificaten aan Wood verkocht als tegenprestatie voor diensten die Wood op grond van de Samenwerkingsovereenkomst dient te verrichten ten behoeve van de Vennootschappen. Levering van deze certificaten dient plaats te vinden als aan bepaalde voorwaarden is voldaan. Ook verplicht de Samenwerkingsovereenkomst de Certificaathouder een pandrecht te vestigen ten behoeve van Wood op 20% van de certificaten.

In een mondelinge uitspraak verklaart de OK Wood niet-ontvankelijk in haar verzoeken. Vast staat namelijk dat Wood geen (certificaten van) aandelen in de Vennootschappen houdt. De rechten van Wood op grond van de Samenwerkingsovereenkomst maken niet dat Wood verschaffer is van risicodragend kapitaal. Wood kan dus niet worden gelijkgesteld met een aandeelhouder of certificaathouder (zoals onder voorwaarden mogelijk is op grond van vaste rechtspraak, zie ECLI:NL:HR:2014:905 (*Slotervaartziekenhuis*) r.o. 5.2.2). Wood wordt in de

toekomst mogelijk houder van certificaten, mits aan voorwaarden wordt voldaan, en onzeker is of daaraan ooit zal worden voldaan. Voorts is momenteel nog geen pandrecht op de certificaten ten gunste van Wood gevestigd. Zelfs als dat het geval was geweest, is artikel 2:198 lid 4 BW (dat de houder van een pandrecht op *aandelen* onder omstandigheden bepaalde rechten toekent) niet van toepassing, want het betreft een potentieel pandrecht op *certificaten*. Ook een rekening-courantvordering die Wood op de Vennootschappen zou hebben, is niet gelijk te stellen met risicodragend kapitaal. De OK merkt tot slot nog op dat Wood bij de gewone civiele rechter nakoming kan vorderen van de Samenwerkingsovereenkomst.

K.H. Boonzaaijer, februari 2026

Instantie: Ondernemingskamer Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 20-11-2025

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2025:3141

Zaaknummer: 200.356.546/01 OK

Rechters: A.P. Wessels, A.W.H. Vink, E. Loesberg, V.G. Moolenaar en W. Wind

Advocaten: J.P.P. Latour, T. Visser, J.J. Reiziger en R.J. Duursma

Wetsartikelen: 2:346 BW en 2:198 lid 4 BW

RECHTSPRAAK

Uittredingsverzoek aandeelhouders van Vlees Online B.V.

Gecombineerd verzoek tot uittreding en enquête. Deze zaak gaat over onenigheid tussen de aandeelhouders van een bedrijf dat actief is in de vleessector. Deze onenigheid ontstaat nadat twee aandeelhouders-bestuurders worden buitengesloten en ontslagen als bestuurders door de twee andere aandeelhouders-bestuurders. De ontslagen aandeelhouders verzoeken de OK om uittreding, voorlopige voorzieningen en een onderzoek naar het beleid en de gang van zaken van de vennootschap. De OK oordeelt dat de ontslagen aandeelhouders in hun rechten zijn geschaad als gevolg van gebrekkige informatievoorziening door de resterende twee aandeelhouders en als gevolg van tegenstrijdige belangen van een van de aandeelhouders. De verzoeken tot uittreding worden toegewezen. De OK besluit niet tot het gelasten van een onderzoek en het treffen van onmiddellijke voorzieningen. Redengevend daartoe is dat een onderzoek naar het oordeel van de OK niet in het belang is van de vennootschap; alle partijen hebben laten weten dat samenwerking niet langer mogelijk is, zodat het belang van de vennootschap het meest gediend met een spoedige scheiding der wegen. De OK gaat daarom wel over tot de benoeming van een deskundige die onderzoek zal verrichten naar de waarde van de aandelen.

Inleiding

Deze zaak gaat over een intern geschil binnen Vlees Online B.V. ('Vlees Online'). Vlees Online is voortgesproten uit een initieel bedacht concept van Aandeelhouder D, de exploitant van een slagerij, en Aandeelhouder A, een softwareontwikkelaar. Samen richten zij begin 2023 het platform en de webshop Meat for More op. Om een professionaliseringsslag te maken, gaan

Aandeelhouder D en Aandeelhouder A een samenwerking aan met Aandeelhouder B en Aandeelhouder C. Dit leidt tot de oprichting van Vlees Online in september 2023. Alle aandeelhouders houden 25% van de aandelen en alle vier worden benoemd tot bestuurder van Vlees Online.

Al vrij snel na de oprichting ontstaat onenigheid tussen de aandeelhouders/bestuurders. Begin 2024 worden Aandeelhouder D en Aandeelhouder A de toegang ontzegd tot de bedrijfslocatie en het bedrijfsaccount van Vlees Online en kort daarna wordt een oproeping verstuurd voor een aandeelhoudersvergadering, met op de agenda het ontslag van Aandeelhouder D en Aandeelhouder A als bestuurder van Vlees Online. Dit ontslag vindt uiteindelijk, tijdens een latere aandeelhoudersvergadering, plaats.

Enkele maanden na het ontslag van beide aandeelhouders, wordt Aandeelhouder D in staat van faillissement verklaard.

Verzoeken

Aandeelhouder A entameert na deze gang van zaken een procedure bij de OK en doet daarin een gecombineerd verzoek tot uittreding, het treffen van voorlopige voorzieningen en het bevelen van een onderzoek naar het beleid en de gang van zaken van Vlees Online. De verzochte voorlopige voorzieningen houden samengevat in dat (i) de webdomeinen en het klantenbestand van Meat for More intact moeten blijven en niet mogen worden vervreemd/bezwaard en (ii) dat de boekhouding integraal wordt opengelegd aan Aandeelhouder A.

De curator van de gefailleerde Aandeelhouder D ('de Curator') dient bij verweerschrift een grotendeels met de verzoeken van Aandeelhouder A strokend verzoekschrift in.

Aandeelhouder A en de Curator leggen aan hun verzoek tot uittreding ten grondslag dat zij door de gedragingen van Aandeelhouder B en Aandeelhouder C zodanig in hun rechten of belangen worden geschaad dat het voortduren van hun aandeelhouderschap in redelijkheid niet meer van hen kan worden gevergd. Aandeelhouder A stelt zich op het standpunt dat sprake is van een structureel informatiegebrek en de Curator brengt naar voren dat het ontslag van Aandeelhouder D als bestuurder van Vlees Online niet voldoet aan de daaraan te stellen formele vereisten. Het handelen van Aandeelhouder B en Aandeelhouder C illustreert volgens de Curator het bewust uitsluiten en klemzetten van Aandeelhouder D en Aandeelhouder A. Daarnaast stelt de Curator zich ook op het standpunt dat de informatievoorziening gebrekkig is en meent hij dat sprake is van tegenstrijdige belangen bij Aandeelhouder B, omdat Vlees Online alle vleesinkopen doet bij Vleesgroothandel Peter Konijn B.V. ('Peter Konijn') – een vennootschap waarvan Aandeelhouder B enig directeur-aandeelhouder is.

Vlees Online, Aandeelhouder B en Aandeelhouder C stellen daartegenover dat het buitensluiten en blokkeren van Aandeelhouder D en Aandeelhouder A nodig was om orde op zaken te stellen en dat Aandeelhouder A de normale bedrijfsvoering van Vlees Online doorkruiste. Verder stellen zij zich op het standpunt dat het ontslag van de twee aandeelhouders rechtsgeldig heeft plaatsgevonden en dat van een ongeoorloofde belangenverstrengeling geen sprake is. Het was immers van begin af aan bekend dat Aandeelhouder B ook alle aandelen in Peter Konijn houdt. Bovendien zijn tussen Vlees Online en Peter Konijn slechts zakelijke afspraken gemaakt tegen prijzen die beter zijn dan marktconform, aldus nog steeds Aandeelhouder B en Aandeelhouder C.

Oordeel OK

Beoordeling uittredingsverzoek: algemeen

Ten aanzien van het uittredingsverzoek begint de OK met de vaststelling dat Aandeelhouder D en Aandeelhouder A kort na het aangaan van de samenwerking de toegang tot de bedrijfsruimte zijn ontzegd. De digitale omgeving van Vlees Online werd voor hen afgesloten en zij hadden geen toegang meer tot de bedrijfsadministratie. Omdat de bedrijfsactiviteiten van Vlees Online waren verplaatst naar het terrein van Peter Konijn, waren Aandeelhouder B en Aandeelhouder C in staat om Aandeelhouder D en Aandeelhouder A, als medebestuurders en aandeelhouders van Vlees Online, letterlijk buiten de deur te houden. Deze feitelijke situatie is daarna geformaliseerd doordat Aandeelhouder C en Aandeelhouder B een aandeelhoudersvergadering bijeen hebben geroepen met als agendapunt het ontslag van Aandeelhouder D en Aandeelhouder A als bestuurders van Vlees Online.

Tegen deze achtergrond oordeelt de OK dat Aandeelhouder D en Aandeelhouder A, als niet langer in het bestuur van de vennootschap vertegenwoordigde aandeelhouders, recht hebben op een ruimhartige verstrekking van informatie. De OK overweegt dat dit temeer geldt nu Aandeelhouder B als aandeelhouder van Peter Konijn te maken heeft met tegenstrijdige belangen en het bestuur van Vlees Online ook daarom gehouden is tegenover de aandeelhouders de nodige transparantie te betrachten. Dit is naar het oordeel van de OK niet, althans onvoldoende, gebeurd. De OK oordeelt daarnaast dat het gebrek aan transparantie het bereiken van een minnelijke oplossing bovendien heeft belemmerd; door het ontbreken van essentiële informatie was het voor Aandeelhouder A en de Curator niet mogelijk de gedane voorstellen strekkende tot aandelenoverdracht op waarde te schatten. Door de feitelijke en formele buitensluiting en de gebrekkige informatievoorziening worden Aandeelhouder D en Aandeelhouder A ook op die manier in hun rechten en belangen als aandeelhouders geschaad, aldus de OK.

Beoordeling uittredingsverzoek: tegenstrijdig belang

De OK gaat bij de beoordeling van het uittredingsverzoek ook nog specifiek in op de discussie over het vermeende tegenstrijdig belang van Aandeelhouder B. Onder verwijzing naar het arrest *Bruil* stelt de OK voorop dat de vraag of een tegenstrijdig belang bestaat moet worden beantwoord aan de hand van alle omstandigheden van het geval, en dat bij aanwezigheid van een tegenstrijdig belang een hogere mate van zorgvuldigheid is vereist in de voorbereiding, besluitvorming en uitvoering van een transactie. Vervolgens stelt de OK vast dat Aandeelhouder B zowel bestuurder van Peter Konijn als bestuurder (samen met Aandeelhouder C) van Vlees Online is, terwijl enige vastlegging van de (besluitvorming in het bestuur over de) afspraken met Peter Konijn ontbreekt. Ook de tussen Vlees Online en Peter Konijn gesloten overeenkomsten voor de levering van vlees, kosten van uitbesteed werk en de in rekening gebrachte vrachtkosten zijn niet (schriftelijk) vastgelegd. Er is jegens Aandeelhouder A en (de Curator van) Aandeelhouder D geen enkele openheid betracht ten aanzien van de inhoud van de door Vlees Online met Peter Konijn gemaakte afspraken en de zakelijkheid daarvan is niet aangetoond. Ook ter zake van de huurafspraken tussen Vlees Online en Aandeelhouder B bestaat een tegenstrijdig belang, aldus de OK.

Het voorgaande leidt tot de slotsom dat Aandeelhouder D en Aandeelhouder A door de gedragingen van Aandeelhouder B en Aandeelhouder C zodanig in hun belangen zijn geschaad dat het voortduren van hun aandeelhouderschap in redelijkheid niet meer van hen kan worden gevergd. De (afzonderlijke) verzoeken van de Curator en Aandeelhouder A om Aandeelhouder B en Aandeelhouder C te bevelen de door Aandeelhouder A en Aandeelhouder D gehouden aandelen in Vlees Online over te nemen worden toegewezen. Daartoe benoemt de OK op grond van artikel 2:239 lid 1 BW een deskundige.

Beoordeling enquêteverzoek

Bij de beoordeling van het enquêteverzoek van Aandeelhouder A stelt de OK voorop dat onder meer het negeren van de gedragsregels die gelden bij tegenstrijdig belang door Aandeelhouder B en Aandeelhouder C en het op afstand van de onderneming plaatsen van Aandeelhouder D en Aandeelhouder A gegronde redenen opleveren voor twijfel aan een juist beleid en een juiste gang van zaken van Vlees Online. Toch gaat de OK niet over tot het gelasten van een onderzoek, omdat dit naar het oordeel van de OK niet in het belang is van Vlees Online en haar onderneming. Daartoe overweegt de OK dat alle partijen hebben laten weten dat samenwerking niet langer mogelijk is, dat het in de rede ligt dat Aandeelhouder B en Aandeelhouder C de onderneming zullen voortzetten en dat Aandeelhouder D en Aandeelhouder A in dat geval hun aandelen zullen moeten overdragen. Alleen over de

daarvoor te betalen prijs zijn zij het niet eens. Bij die stand van zaken acht de OK dat het belang van Vlees Online het meest is gediend met een spoedige scheiding der wegen. Het enquêteverzoek wordt afgewezen, zodat daarmee naar het oordeel van de OK geen grond bestaat voor het treffen van onmiddellijke voorzieningen.

A. El Allaoui, februari 2026

Instantie: Ondernemingskamer Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 09-10-2025

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2025:2703

Zaaknummer: 200.352.895/01 OK

Rechters: A.W.H. Vink, J.M. de Jongh, E. Loesberg, P.G. Boumeester en A.J.C.C.M. Loonen

Advocaten: M.J. Folkeringa, E.C.N. Sweep, K. el Moussaoui, J.M.R. Ypma en R. Poelsma

Wetsartikelen: 2:239 lid 1 BW, 2:343 BW en 2:350 lid 1 BW

RECHTSPRAAK

Wijziging voorzieningen en aanwijzing commissaris in enquêteprocedure

De OK oordeelt in deze zaak over een verzoek van een van de bestuurder-aandeelhouders tot het aanstellen van een tijdelijke commissaris en over een verzoek tot het beëindigen van eerder opgelegde onmiddellijke voorzieningen. Aan dit verzoek ligt voortdurend wantrouwen tussen de bestuurder-aandeelhouders, twee broers, ten grondslag. Aan deze zaak is al een enquêteprocedure en een uittredingsprocedure voorafgegaan. De OK benoemt een tijdelijke commissaris en beëindigt de benoeming van de OK-beheerder maar niet de benoeming van de OK-bestuurder.

Partijen

Bestuurder 1, zijn persoonlijke holding en Sternu N.V. (verzoekers, 'Bestuurder 1 c.s.') tegen vennootschap A en B (verweersters) en tegen Bestuurder 2 en zijn persoonlijke holding en Spyke N.V. (belanghebbenden, 'Bestuurder 2 c.s.') en tegen de ondernemingsraad van vennootschap B (belanghebbende, 'de Ondernemingsraad').

Inleiding

In een voorafgaande tweedfasebeschikking (zie OR 2025-0142) heeft de OK vastgesteld dat sprake is van wanbeleid bij vennootschap A en dat Bestuurder 2 en zijn persoonlijke holding voor dit wanbeleid verantwoordelijk zijn. Bestuurder 2 is per die datum ontslagen als bestuurder van vennootschap A en zijn persoonlijke holding is ontslagen als bestuurder van vennootschap B. De heer Meijer is benoemd tot OK-bestuurder van deze vennootschappen voor de duur van twee jaar. Een aantal aandelen in vennootschap A en B zijn in beheer gegeven bij de OK-beheerder.

In een voorafgaande uittredingsprocedure (zie eveneens OR 2025-0142) is het verzoek van Bestuurder 2 om af te treden afgewezen. In de enquêteprocedure heeft de OK bepaald, bij

wijze van onmiddellijke voorziening, dat gedurende de procedure in afwijking van de statuten een besluit tot statutenwijziging van vennootschap A en B door de AvA genomen kan worden met een normale meerderheid van stemmen.

Na deze beschikking heeft de OK-beheerder het proces om tot een wijziging van de statuten van vennootschap A te komen voortgezet. Na veel gesteggel over en weer is het uiteindelijk na enkele maanden tot een statutenwijziging van vennootschap A en B gekomen waarmee beide broers konden instemmen. In artikel 19.7 van de gewijzigde statuten is opgenomen dat bij het staken van de stemmen in de algemene vergadering, de beslissing wordt opgedragen aan de voorzitter van de raad van commissarissen of een op verzoek van de voorzitter van de raad van commissarissen dan wel een aandeelhouder, door het Nederlands Arbitrage Instituut aan te wijzen adviseur. De OK-beheerder vroeg ook aan Bestuurder 1 c.s. en Bestuurder 2 c.s. om met een voorzet voor de benoeming van commissarissen te komen.

Voordat dit kon gebeuren hebben Bestuurder 1 c.s. de OK verzocht een tijdelijke commissaris te benoemen die de taak krijgt om een raad van commissarissen voor vennootschap A en B samen te stellen. De raad van commissarissen zal de reguliere taken van toezicht en advisering overnemen. Dit wordt verder aangeduid als het 'benoemingsverzoek'. Ten tweede verzoeken Bestuurder 1 c.s. om de onmiddellijke voorzieningen ex artikel 2:349a BW te beëindigen. Er wordt verzocht de benoeming van de OK-beheerder per direct te beëindigen, althans na wijziging van de statuten van de vennootschap waarin wordt voorzien in een mechanisme dat beslecht bij een impasse van stemming. Ook wordt er verzocht om de benoeming van OK-bestuurder Meijer te laten eindigen twaalf maanden na het wijzen van de beschikking in deze procedure, hierna: 'de beëindigingsverzoeken'.

De OK-beheerder en Bestuurder 2 c.s. hebben verzocht de verzoeken af te wijzen. Vennootschap A heeft verzocht het benoemingsverzoek en het verzoek van de Ondernemingsraad om toegelaten te worden tot de procedure als belanghebbende toe te wijzen. Wat betreft de beëindigingsverzoeken refereert vennootschap A aan het oordeel van de rechter. De Ondernemingsraad heeft verzocht toegelaten te worden tot de procedure als belanghebbende, wat door de OK wordt toegewezen.

OK over het benoemingsverzoek

Bestuurder 1 c.s. nemen het standpunt in dat tussen de broers zodanig wantrouwen bestaat, dat iedere kandidaat-commissaris die door een van de broers wordt voorgedragen voor de ander bij voorbaat reeds besmet zal zijn. Bestuurder 1 c.s. hebben geen vertrouwen meer in de onafhankelijkheid van de OK-beheerder en daarmee ook niet in een benoemingsproces waarbij de OK-beheerder een rol vervult. Volgens Bestuurder 1 c.s. hebben alle betrokkenen er

belang bij dat er een onafhankelijke raad van commissarissen wordt benoemd.

Bestuurder 2 c.s. en de OK-beheerder zijn het hiermee niet eens, maar de OK is van oordeel dat in dit geval het belang van de vennootschap vereist dat het benoemingsverzoek wordt toegewezen. De band tussen de broers zal niet verbeteren. Nu het uittredingsverzoek van Bestuurder 2 is afgewezen, zullen de broers nog lang samen verbonden blijven aan de vennootschappen. De kans op nieuwe geschillen en impasses is groot. De raad van commissarissen moet dan uitkomst bieden. Het is daarom van belang dat beide broers vertrouwen hebben in de raad van commissarissen. De OK acht de broers niet in staat om gezamenlijk tot een door hen beiden gedragen benoeming te komen binnen afzienbare termijn. Ook is het voor het functioneren van de commissarissen van belang dat zij vertrouwen voelen van beide broers.

Bestuurder 2 c.s. voert nog aan dat het verzoek prematuur is, omdat partijen de gelegenheid had moeten worden geboden om op suggestie van de OK-beheerder zelf tot de benoeming van een raad van commissarissen te komen. De OK gaat daar niet in mee, omdat partijen voor de mondelinge behandeling hadden verzocht om aanhouding van vier weken om te onderhandelen. Daar is niks uitgekomen. De OK acht het daarom onaannemelijk dat de broers er onderling uitkomen.

De OK benoemt daarom bij wijze van voorziening van de duur van het geding bij beide vennootschappen één tijdelijke commissaris die zelfstandig de in de statuten aan de raad van commissarissen gegeven bevoegdheden uitvoert. Ook krijgt de commissaris de taak om een raad van commissarissen bestaande uit drie leden samen te stellen.

OK over de beëindigingsverzoeken

Ten tijde van het indienen van het verzoekschrift waren de statuten nog niet gewijzigd. De statuten voorzagen toen nog niet in het mechanisme dat is vervat in artikel 19.7 van de huidige statuten. De noodzaak tot het tijdelijk onder beheer stellen van de aandelen komt met dit mechanisme te vervallen. De voorziening voorzag namelijk ook in het voorkomen van een impasse in de aandeelhoudersvergadering. Het verzoek tot het beëindigen van de taken van de OK-beheerder wordt daarom toegewezen. De datum van opheffing is niet eerder dan twee weken na de datum waarop de door de OK benoemde tijdelijke commissaris is aangewezen. Op die manier wordt ervoor gezorgd dat het statutaire mechanisme ook daadwerkelijk kan worden benut.

De termijn waarvoor de OK-bestuurder is benoemd wordt niet verkort. De Ondernemingsraad was daarvan geen voorstander en de OK vindt dat Bestuurder 1 c.s. onvoldoende hebben toegelicht waarom de vennootschappen enig belang hebben bij verkorting van de termijn. In

de komende periode moeten er namelijk veel belangrijke beslissingen worden genomen waardoor het van belang is dat de OK-bestuurder in functie blijft. Bij gewijzigde omstandigheden kunnen Bestuurder 1 c.s. een nieuw verzoek indienen bij de OK.

M. Roetman, februari 2026

Instantie: Ondernemingskamer Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 10-12-2025

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2025:3289

Zaaknummer: 200.342.031/03OK

Rechters: C.C. Meijer, W.A.H. Melissen, A.W.H. Vink, G. Boon en F. Marring

Advocaten: W.L.H. Aerts, R.A.M.D. Smit, R.J.W. Analbers, J.L. van Maanen, M.H.J. van Rest, S.S. van Dam en O.B.J. Poorthuis

Wetsartikelen: 2:356 BW en 2:349a BW

RECHTSPRAAK

Provincie Fryslan/Stichting Moedige Dialoog

De rechtbank overweegt dat de Provincie een vordering heeft in verband met ingetrokken subsidie. De Provincie heeft aannemelijk gemaakt dat de stichting nog baten heeft, omdat de stichting betaling van ruim € 3.000 heeft aangeboden terwijl dit bedrag niet is betaald, onduidelijk is wat met de subsidie is gebeurd en de bestuurder mogelijk aansprakelijk kan worden gehouden in faillissement.

Op verzoek van de Provincie Fryslan verklaart de rechtbank de geturboliquideerde Stichting Moedige Dialoog failliet. De rechtbank overweegt dat de Provincie in september 2022 € 300.000 subsidie aan de stichting heeft verstrekt, waarvan € 240.000 als voorschot is uitbetaald. Vervolgens is de subsidie deels ingetrokken, waarna de Provincie uiteindelijk een vordering van bijna € 105.000 heeft op de stichting. De stichting heeft de vordering erkend en betaling van ruim € 3.000 aangeboden tegen finale kwijting, maar de Provincie heeft hier niet mee ingestemd.

De rechtbank overweegt dat is gebleken van het vorderingsrecht van de Provincie. Er is ook summierlijk gebleken dat de stichting baten heeft. De stichting heeft immers ruim € 3.000 aangeboden en onduidelijk is wat met dit bedrag en de te veel ontvangen subsidie is gedaan. Niet uitgesloten is dat de subsidie is aangewend voor andere doeleinden dan waarvoor de subsidie is verleend. Onjuist handelen van de bestuurder kan voor de boedel een bestuurdersaansprakelijkheidsvordering opleveren. De rechtbank spreekt het faillissement uit.

H.J. de Kloe, februari 2026

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 23-12-2025

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2025:7344

Zaaknummer: FT RK 25-1189

Rechters: G. Konings

Advocaten: A.S. van Wijk

Wetsartikelen: 6 lid 3 Fw

RECHTSPRAAK

Schol q.q./Bestuurder

De rechtbank veroordeelt een bestuurder bij verstek tot betaling van het boedeltekort en legt een bestuursverbod op voor de duur van vijf jaar.

Een bv is failliet verklaard op verzoek van een bedrijfstakpensioenfonds. Voor meer dan € 200.000 zijn vorderingen ter verificatie ingediend, waaronder een preferente vordering van de Belastingdienst van € 178.000. De curator vordert een verklaring voor recht dat de bestuurder aansprakelijk is voor het boedeltekort op grond van artikel 2:248 BW en betaling van een voorschot van € 100.000. Ook vordert de curator oplegging van een bestuursverbod voor de duur van vijf jaar. De rechtbank wijst de vorderingen toe en overweegt dat het bestuursverbod pas ingaat als de veroordeling op grond van artikel 2:248 BW in kracht van gewijsde is gegaan. Omdat het gaat om een verstekvonnis, is het aan de curator om de rechtbank op de hoogte te houden van de relevante gebeurtenissen in het kader van de tenuitvoerlegging van het vonnis.

H.J. de Kloe, februari 2026

Instantie: Rechtbank Overijssel

Datum uitspraak: 14-01-2026

ECLI: ECLI:NL:RBOVE:2026:121

Zaaknummer: C/o8/335356 / HA ZA 25-214

Rechters: A.N. Neumann

Advocaten: P.E.M. Schol

Wetsartikelen: 2:248 BW en 106a Fw

RECHTSPRAAK

Stichting Bospop

Deze uitspraak draait om een bestuursconflict over de gewenste bestuursstructuur binnen de Stichting Bospop. Partijen (bestaande uit Stichting Bospop en haar zeven bestuurders) verschillen in inzicht over het ofwel invoeren van een one-tier-bestuursmodel, ofwel het invoeren van een two-tier-bestuursmodel. Het conflict escaleert wanneer in 2021 een meerderheidsbeslissing wordt genomen om een one-tier-bestuursmodel in te voeren. De drie bestuurders die tegen het one-tier-bestuursmodel stemden, maken vervolgens bezwaar tegen de vier overige bestuurders. Kort daarop vindt een bestuursvergadering plaats waarbij het ontslag van deze drie bestuurders op de agenda staat. Tijdens de vergadering ontstaat een dispuut over wie ter vergadering genodigd zijn, waarop de vergadering zich in twee verschillende zalen voortzet. Tijdens beide 'vergaderingen' nemen beide groepen bestuurders het besluit tot ontslag van de andere groep. In hoger beroep oordeelt het hof – in tegenstelling tot de rechtbank – dat het besluit van de vier bestuurders tot het ontslag van de drie bezwaarmakende bestuurders rechtsgeldig is genomen en dat geen sprake is van nietigheid dan wel vernietiging.

Feiten

Sinds 1980 vindt in Weert het Bospop-festival plaats, waarbij de organisatie van het festival sinds 1986 wordt ondergebracht in Stichting Bospop. Het festival is in de loop der jaren flink gegroeid, met jaarlijks 30.000 à 40.000 bezoekers en een begroting van ongeveer € 7.000.000. Met de groei en professionalisering van het Bospop-festival wordt door het zittende bestuur en de samenwerkingspartner nagedacht en gesproken over de meest wenselijke bestuursstructuur. Mede naar aanleiding van de in werking tredende Wet Bestuur en Toezicht

Rechtspersonen, worden in 2020 en 2021 twee mogelijke opties besproken: een one-tier- en een two-tier-bestuursmodel. Onder de eerste optie zou het 7-koppige bestuur worden teruggebracht naar een 3- of 4-koppig bestuur, waarbij de overige bestuurders zouden afvloeien naar het onder het stichtingsbestuur hangende managementteam. De optie van het two-tier-bestuursmodel zou inhouden dat boven het 7-koppige bestuur nog een raad van toezicht zou komen te staan.

Het vaststellen van de bestuursstructuur wordt geagendeerd voor de bestuursvergadering van 13 januari 2021. Van het 7-koppige bestuur stemmen vier bestuurders voor het invoeren van het one-tier-bestuursmodel ('de Appellanten'). Van de drie overige bestuurders stemt één bestuurder tegen en onthouden de overige twee bestuurders zich van de stemming ('de Geïntimeerden'). Na de stemming over het invoeren van de nieuwe bestuursstructuur maken de Geïntimeerden per brief bezwaar. Vervolgens wordt twee maanden na de stemming, op 13 maart 2021, een bestuursvergadering georganiseerd waarbij het ontslag van de Geïntimeerden als bestuurders als enige bespreekpunt wordt geagendeerd.

De vergadering vindt plaats in een muziekcentrum en de Geïntimeerden laten zich hierbij vergezellen door adviseurs, waaronder een advocaat. Omdat de Appellanten niet instemmen met de aanwezigheid van deze adviseurs, verplaatsen zij de vergadering naar een andere zaal binnen het muziekcentrum. De Geïntimeerden weigeren te vergaderen zonder hun adviseurs en besluiten niet met de Appellanten mee te gaan. De Appellanten vervolgen de vergadering in een andere zaal en stemmen voorts unaniem voor het ontslag van de Geïntimeerden als bestuurders. De Geïntimeerden blijven zitten en stemmen vervolgens juist unaniem voor het ontslag van de Appellanten als bestuurders. Na het ontslagbesluit door de Appellanten wordt in een latere bestuursvergadering door de Appellanten Persoon A als bestuurder benoemd van Stichting Bospop.

Procesverloop

In eerste aanleg vorderen de Geïntimeerden een verklaring voor recht dat op 13 maart 2021 geen geldig bestuursbesluit is genomen en zij aldus niet rechtsgeldig als bestuurders zijn ontslagen. Subsidiair en meer subsidiair vorderen zij nietigheid dan wel vernietiging van het ontslagbesluit op grond van artikel 2:14 en 2:15 BW. Verder vorderen zij verklaring voor recht dat het bestuur van Stichting Bospop uit drie bestuurders bestaat en dat de benoeming van Persoon A als bestuurder niet rechtsgeldig is dan wel vernietigbaar is.

In eerste aanleg vernietigt de rechtbank het ontslagbesluit wegens strijd met de redelijkheid en billijkheid van artikel 2:8 BW. Hierbij overweegt de rechtbank dat het ontslag heeft plaatsgevonden in een escalerend conflict over de bestuursstructuur en het ontslag een

patstelling doorbraak die relevant was voor de gewenste statutenwijziging ten aanzien van de bestuursstructuur, hetgeen unanimiteit vereiste. Volgens de rechtbank kon het bestuur gezien deze omstandigheden niet in redelijkheid tot het ontslag van de Geïntimeerden als bestuurders komen. Het ontslagbesluit werd daarom vernietigd. De rechtbank oordeelde tevens dat het door de Geïntimeerden genomen besluit tot ontslag van de Appellanten ongeldig was omdat dit besluit niet was geagendeerd. De gevorderde verklaring voor recht dat Persoon A niet rechtsgeldig is benoemd tot bestuurder, heeft de rechtbank afgewezen.

Beoordeling hof

Het hof gaat niet mee met de beoordeling van de rechtbank en laat het ontslag van de Geïntimeerden in stand. Volgens het hof is op 13 maart 2021 een rechtsgeldig ontslagbesluit genomen en ontbreekt zowel een grond voor nietigheid als vernietiging. Volgens het hof houdt het standpunt van de Geïntimeerden dat ofwel geen besluit is genomen, ofwel dat dergelijk besluit in strijd is met de wet of statuten geen stand.

Het hof overweegt daarbij dat de bestuursvergadering rechtsgeldig was opgeroepen en plaatsvond op de daarvoor bestemde plek, namelijk het muziekcentrum. Het feit dat door de aanwezigheid van de niet-genodigde adviseurs van de Geïntimeerden de Appellanten naar een andere zaal uitweken, doet hier niet aan af en resulteert niet in een buiten vergadering genomen besluit. Het komt voor rekening en risico van de Geïntimeerden dat zij niet besloten mee te gaan met de Appellanten naar de andere zaal en weigerden zonder hun adviseurs te vergaderen. Het ontslagbesluit is dus rechtsgeldig tijdens vergadering genomen.

Het hof oordeelt voorts dat het ontslagbesluit evenmin nietig dan wel vernietigbaar is. Van nietigheid is geen sprake omdat het besluit bevoegd, procedureel correct en in overeenstemming met de statuten is genomen. Immers is geen sprake van schending van de vergader- of stemregels, daarnaast is collectief ontslag statutair toegestaan en bovendien is evenmin sprake van misbruik van bevoegdheid of strijd met de statuten, goede zeden of misbruik van bevoegdheid. Het besluit is evenmin vernietigbaar volgens het hof, omdat het bestuur – gelet op de ontstane vertrouwensbreuk, de eerder rechtsgeldig gekozen koers richting een one-tier model en het belang van een stabiel en slagvaardig bestuur – in redelijkheid en billijkheid tot het ontslagbesluit heeft kunnen komen.

Het hof vernietigt het vonnis van de rechtbank voor zover die het ontslagbesluit had vernietigd, wijst alle vorderingen van de Geïntimeerden af, en veroordeelt de Geïntimeerden in de proceskosten van beide instanties.

E.J. Nagel, februari 2026

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 26-08-2025

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2025:2299

Zaaknummer: 200.333.951_01

Rechters: B.E.L.J.C. Verbunt, N.W.M. van den Heuvel en H.R. Quint

Advocaten: A.J. Hendriks en S.H.O. Aben

Wetsartikelen: 2:14 BW en 2:15 BW

RECHTSPRAAK

Van gecombineerde behandeling naar gezamenlijk verzoek tot prijsbepaling

Deze zaak betreft een aanvankelijk gecombineerde behandeling van een uitstotingsprocedure en een enquêteprocedure. Partijen komen ter zitting in plaats daarvan een andere regeling overeen, inhoudende dat partijen de OK gezamenlijk verzoeken de prijs te bepalen van alle door een van de aandeelhouders over te dragen aandelen in de vennootschap.

Feiten en procesverloop

In deze kwestie liepen aanvankelijk (i) een uitstotingsprocedure en (ii) een enquêteprocedure:

i. in de uitstotingsprocedure heeft 'NMS' (een van de aandeelhouders van de vennootschap) de OK verzocht om, in de kern, 'de Aandeelhouder' te bevelen zijn aandelen in de vennootschap aan NMS over te dragen en te bepalen dat de door Aandeelhouder 1 gehouden aandelen ten titel van beheer worden overgedragen aan een door de OK aan te wijzen beheerder; en

ii. in de enquêteprocedure heeft Aandeelhouder 1 de OK verzocht om, in de kern, de enquêteprocedure en uitstotingsprocedure gezamenlijk te behandelen, een onderzoek te bevelen naar het beleid en de gang van zaken van de vennootschap en bepaalde onmiddellijke voorzieningen te treffen.

Deze verzoeken zijn gezamenlijk behandeld tijdens een zitting van de OK. Tijdens die zitting zijn partijen met elkaar in gesprek gegaan en zijn zij een regeling met elkaar overeengekomen. Die regeling hield in dat partijen hun verzoeken hebben ingetrokken en in plaats daarvan de OK gezamenlijk hebben verzocht op grond van artikel 2:343c lid 1 BW de prijs van alle door Aandeelhouder 1 in de vennootschap gehouden aandelen vast te stellen. In het kader van de regeling hebben partijen ter zitting nog nadere afspraken gemaakt over de wijze waarop die

waardering dient plaats te vinden.

Oordeel OK

Conform de door partijen bereikte regeling beveelt de OK een onderzoek naar de waarde van de door Aandeelhouder 1 over te dragen aandelen in het kapitaal van de vennootschap en benoemt in dat kader een nader aan te wijzen (waarderings)deskundige.

V.M. van Erpers Roijaards, februari 2026

Instantie: Ondernemingskamer Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 16-09-2025

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2025:2434

Zaaknummer: 200.354.340/01 OK en 200.355.924/01 OK

Rechters: J.M. de Jongh, C.C. Meijer, E. Loesberg, M.A. Scheltema en F. Marring

Advocaten: M.L. Dingemans, M.G. Jansen, C.M. van der Veer, I.R. Köhne en M.H.J. van Rest

Wetsartikelen: 2:343c BW en 2:339 BW

RECHTSPRAAK

Enquête CTS Group Holding B.V. en CTS Netherlands B.V. Verzoek tot uittreding

Een minderheidsaandeelhouder en (voormalig) bestuurder dient een enquêteverzoek en een uittredingsverzoek in bij de OK. Het bestuur van de vennootschap zou financiële misstanden onvoldoende hebben onderzocht en onvoldoende hebben ondernomen om de door de vennootschap geleden schade te verhalen. Verder zou de verzoekster hierover informatie zijn onthouden. Ook is de verzoekster van mening dat bij een voorgenomen emissiebesluit geen rekening met haar (minderheids)belangen is gehouden. De OK constateert dat er gegronde redenen zijn om te twijfelen aan een juist beleid en een juiste gang van zaken, maar wijst het enquêteverzoek desondanks af op grond van een belangenafweging. De OK wijst ook het uittredingsverzoek af, omdat de beknelde positie waarin de verzoekster zich zou bevinden niet alleen het gevolg is van omstandigheden die aan de vennootschap of aan de medeaandeelhouder kunnen worden toegerekend.

Enquêteverzoek

Minderheidsaandeelhouder A, tevens voormalig bestuurder van CTS Group Holding B.V. en van CTS Netherlands B.V. (hierna respectievelijk 'CTS Holding', 'CTS Netherlands' en gezamenlijk 'CTS') verzoekt de OK een onderzoek te bevelen naar het beleid en de gang van zaken van CTS en bepaalde onmiddellijke voorzieningen te treffen. A bezit 25% van de aandelen in CTS Holding; Nes Holding B.V. ('Nes') bezit de overige 75%.

Binnen het CTS-concern is sprake geweest van financiële misstanden. Hiernaar is door verschillende partijen onderzoek gedaan. Volgens A heeft het bestuur van CTS de financiële misstanden onvoldoende onderzocht en onderneemt het onvoldoende om de door CTS

geleden schade te verhalen. Verder klaagt A dat haar hierover informatie wordt onthouden. Ook is A van mening dat bij een voorgenomen emissiebesluit geen rekening met haar (minderheids)belangen is gehouden.

Verzoek tot uittreding

A verzoekt de OK tevens CTS Holding dan wel Nes te veroordelen de door A in CTS Holding gehouden aandelen tegen een bepaalde prijs over te nemen.

Inleiding

Het internationaal opererende CTS-concern houdt zich bezig met het ontwerpen, produceren en verkopen van verschillende soorten opslagtanks. A en Nes hebben een aandeelhoudersovereenkomst gesloten. A is verplicht haar aandelen aan Nes aan te bieden wanneer haar arbeidsovereenkomst met CTS Netherlands eindigt. Op enig moment wordt A ontslagen als bestuurder van CTS Netherlands en wordt CTS Holding bestuurder van CTS Netherlands. Voorts wordt een tweede bestuurder bij CTS Holding benoemd en is A alleen nog gezamenlijk met de tweede bestuurder bevoegd om CTS Holding te vertegenwoordigen.

Onderzoeken

A en Nes zijn het erover eens dat er binnen CTS sprake is geweest van financiële misstanden. Naast de FIOD en het OM hebben verschillende partijen in opdracht van Nes dan wel CTS onderzoek gedaan naar het handelen van voormalige bestuurders en naar de commissieafspraken bij de zogeheten Hejemasi-transacties. CTS heeft schikkingen getroffen.

Er is in opdracht van Nes onderzoek gedaan naar het handelen van de voormalige bestuurders. Aan de uitkomsten van dat onderzoek is navolging gegeven door de voormalige bestuurders te ontslaan en de vordering op de voormalige bestuurders te stuiten. Ook is onderzoek gedaan naar de Hejemasi-transacties. Dit gebeurde in de periode dat A bestuurder was van CTS. A is bij dit onderzoek en bij de opvolging daarvan betrokken geweest. Een derde onderzoek is verricht in opdracht van de tweede bestuurder van CTS Holding. Dit onderzoek is met het bereiken van de schikkingen niet verder uitgevoerd. A heeft op eigen verzoek toegang gekregen tot het feitenrelaas in het onderzoeksrapport. A krijgt geen toegang tot alle informatie, aangezien A zelf betrokken is geweest bij de onderzochte feiten en het OM haar een zekere rol toedicht.

Volgens A is onvoldoende onderzoek verricht naar de misstanden en is A niet naar behoren over de misstanden en de onderzoeken geïnformeerd. Daarmee is de zorgvuldigheidsnorm van artikel 2:8 BW geschonden, aldus A. Voorts is er volgens A door CTS naar aanleiding van

de geconstateerde misstanden onvoldoende opgetreden.

Ontvankelijkheid enquêteverzoek

A is ontvankelijk in haar enquêteverzoek. Volgens de OK zijn de bezwaren van A niet louter vermogensrechtelijk van aard, maar zien deze op onder meer het functioneren van het bestuur van CTS, het informeren van A als minderheidsaandeelhouder en het voorgenomen emissiebesluit.

Belangenafweging OK – misstanden en onderzoeken

Volgens de OK levert het bestaan van de misstanden (in beginsel) gegronde redenen op om te twijfelen aan een juist beleid en een juiste gang van zaken. De OK komt echter op grond van een belangenafweging tot een afwijzing van het enquêteverzoek.

De vraag ligt voor of CTS A zowel in haar hoedanigheid van aandeelhouder als van bestuurder in strijd met artikel 2:8 BW onvoldoende heeft geïnformeerd. De OK oordeelt van niet. A heeft als bestuurder zelf toegang tot alle voor de uitoefening van haar taken benodigde informatie met betrekking tot CTS. Het eerste onderzoek werd uitgevoerd toen A nog geen aandeelhouder of bestuurder was. Volgende onderzoeken zijn uitgevoerd ten tijde van het bestuurderschap van A. Dat bepaalde informatie aan A is onthouden, is gerechtvaardigd gezien de rol die A door het OM in de misstanden wordt toebedeeld.

Belangenafweging OK – voorgenomen emissiebesluit

Volgens A is het voorgenomen emissiebesluit zowel wat betreft totstandkoming als inhoud strijdig met artikel 2:8 BW, omdat sprake is van een onevenredige verwatering van het aandeel van A, geen onafhankelijke waardering heeft plaatsgevonden en het voorgenomen besluit onvoldoende (cijfermatig) is onderbouwd. Nes beargumenteert dat van verwatering geen sprake is, omdat A een aanbiedingsplicht heeft. Volgens het OK draagt het voorgenomen emissiebesluit bij aan de gegronde redenen voor twijfel aan een juist beleid en een juiste gang van zaken van CTS. Nes had de prijs voor de aandelen onafhankelijk moeten laten waarderen of eerst overdracht van de aandelen van A moeten vorderen voordat tot emissie zou worden besloten. Er is, aldus de OK, onvoldoende rekening gehouden met het gerechtvaardigde belang van A bij een objectieve vaststelling van de reële prijs voor diens aandelen en bij het voorkomen van een onevenredige verwatering. Terzijde merkt de OK nog op dat is gebleken dat een emissie voor CTS niet langer nodig is, omdat na de schikking met het OM gelden ten behoeve van CTS vrijvallen.

Belangenafweging OK – oordeel

De bevoegdheid om een enquête te bevelen is een discretionaire bevoegdheid. Daarbij dient een afweging van de betrokken belangen plaats te vinden waarbij het belang van de vennootschap voorop staat. A heeft kennis kunnen nemen van de diverse onderzoeken naar de financiële misstanden. CTS heeft stappen tegen de voormalige bestuurders ondernomen. Er is een nieuwe, onafhankelijke bestuurder van CTS aangesteld en CTS heeft de misstanden opgelost. A zal haar aandelen op basis van de afspraken in de aandeelhoudersovereenkomst overdragen. Gegeven deze omstandigheden is het in het belang van CTS om geen verdere tijd en kosten te hoeven besteden aan een enquête. Dit belang moet zwaarder wegen dan het belang van A om de misstanden nogmaals te onderzoeken. Hierbij weegt zwaar dat A tijdens een deel van de onderzoeken bestuurder van CTS Holding en van CTS Netherlands is geweest. De OK wijst het enquêteverzoek af.

Uittredingsverzoek – oordeel

Volgens de OK is, gelet op hetgeen ter zake van het enquêteverzoek is overwogen, niet gebleken dat A zodanig in haar rechten of belangen is geschaad dat het voortduren van haar aandeelhouderschap in redelijkheid niet meer van haar kan worden gevergd. A heeft kennis kunnen nemen van de diverse onderzoeken, CTS heeft de misstanden aangepakt en A heeft ook zelf een rol gespeeld in de misstanden. Aldus is de beknelde positie waarin A zegt zich te bevinden niet alleen het gevolg van gedragingen die aan Nes of CTS moeten worden toegerekend. De OK wijst het verzoek tot uittreding eveneens af.

A.M. Dumoulin-Siemens, februari 2026

Instantie: Ondernemingskamer Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 30-09-2025

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2025:2610

Zaaknummer: 200.353.256/01 OK

Rechters: W.A.H. Melissen, A.W.H. Vink, E. Loesberg, M.A. Scheltema en W. Wind

Advocaten: P.C.M. Ouwens, A. Sintniklaas, T.M. Munnik, J.B. Kloosterman en M.H.S. Verhoeven

Wetsartikelen: 2:8 BW, 2:217 lid 2 BW, 2:343 BW, 2:345 BW en 2:350 BW