

Nieuwsbrief - OR Updates

Nummer 5, 2026

Redactie: prof. mr. E.C.H.J. Lokin, mr. drs. K.H. Boonzaaijer en mr. E.H. Leemreis.

INHOUDSOPGAVE

Hoge Raad

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2026:85](#) 23-01-2026

Cassatie: begunstigden SPA bonusbepaling/NEI Nieuw Energy Invest B.V.

Hof

[Ondernemingskamer Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2026:392](#) 17-02-2026

Intrekking uittredingsverzoek, uitstotingsverzoek niet behandeld

[Ondernemingskamer Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2026:118](#) 19-01-2026

Enquête OCI NV - VEB dwingt tot ingrijpen bij fusieplannen OCI en Orascom

[Ondernemingskamer Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2025:3286](#) 09-12-2025

Uittredingsprocedure aandeelhouders i3 Holding B.V.

[Gerechtshof Den Haag, ECLI:NL:GHDHA:2025:2855](#) 25-11-2025

Vernietiging faillissement geturboliquideerde bv

[Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2025:2851](#) 28-10-2025

Bestuurdersaansprakelijkheid door verhaalsfrustratie en schending Comsys-maatstaf

[Gerechtshof Den Haag, ECLI:NL:GHDHA:2025:2784](#) 01-07-2025

Statutenwijziging op grond van artikel 2:294 BW

Rechtbank

[Rechtbank Limburg, ECLI:NL:RBLIM:2026:1264](#) 30-01-2026

Hare Vastgoed B.V./Oprichter van Yellow Gym XIX B.V. i.o.

[Rechtbank Noord-Nederland, ECLI:NL:RBNNE:2026:212](#) 13-01-2026

Faillietverklaring vennootschap waarvan turboliquidatie is ingeschreven in het handelsregister

RECHTSPRAAK

Enquête OCI NV - VEB dwingt tot ingrijpen bij fusieplannen OCI en Orascom

De VEB c.s. hebben de OK verzocht onmiddellijke voorzieningen te treffen die erop gericht zijn te voorkomen dat OCI op korte termijn al haar activa en passiva verkoopt aan Orascom, een vennootschap die is genoteerd aan de beurs in Abu Dhabi. De VEB c.s. stellen in dat kader dat zij door de voorgenomen transactie onevenredig worden benadeeld en dat de enig uitvoerend bestuurder van OCI en een aantal van zijn naaste familieleden, die gezamenlijk een meerderheidsbelang houden in zowel OCI als Orascom, daardoor onevenredig worden bevoordeeld. De OK komt tot het voorlopig oordeel dat er gegronde redenen zijn om aan een juist beleid en een juiste gang van zaken van OCI te twijfelen en treft onmiddellijke voorzieningen, waaronder een verbod om tijdens de algemene vergadering over de transactie te stemmen en de benoeming van twee tijdelijke niet-uitvoerende bestuurders van OCI.

Feiten

OCI N.V. ('OCI') is een chemiebedrijf dat zich op dit moment hoofdzakelijk bezighoudt met de productie van (grondstoffen van) kunstmest. Zij is genoteerd aan Euronext Amsterdam. Het merendeel van de aandelen in OCI is uiteindelijk in handen van een bepaalde familie ('de Familie'). OCI heeft een monistisch bestuur dat bestaat uit de enig uitvoerend bestuurder van OCI ('Familielid 1') en zes niet-uitvoerende bestuurders.

Orascom is een wereldwijde ingenieurs- en bouwonderneming die zich voornamelijk richt op infrastructuur, industriële en commerciële projecten in het Midden-Oosten, Afrika en de Verenigde Staten. Orascom is een vennootschap naar het recht van de Abu Dhabi Global Market (ADGM). Orascom heeft sindsdien een primaire notering aan ADX (Abu Dhabi) en een secundaire notering aan EGX (Egypte). De Familie houdt ook het merendeel van de

aandelen in Orascom. Net als OCI heeft Orascom een monistisch bestuur, dat bestaat uit een uitvoerende en zeven niet-uitvoerende bestuurders.

Het bestuur van OCI heeft gesproken over een fusie tussen OCI en Orascom. De Transactie zou worden gestructureerd als een overname van OCI door Orascom, waarbij de aandeelhouders van OCI uiteindelijk zouden worden uitbetaald in aandelen in Orascom ('de Transactie'). Vanwege de tegenstrijdige belangen van de (leden van de) Familie in het bestuur van OCI, wordt onder meer een transactiecommissie gevormd met daarin onafhankelijke bestuursleden. Vervolgens heeft OCI een persbericht uitgegeven, waarin zij bekend maakte dat zij een fusie met Orascom nastreeft en heeft Rothschild de opdracht gekregen om een *fairness*-opinie af te geven op de ruilverhouding van de beoogde Transactie. Het daaropvolgende persbericht vermeldt dat OCI en Orascom het eens zijn geworden over een ruilverhouding van 0,463 aandelen Orascom per aandeel OCI. In de tussentijd is de beurskoers van OCI significant gedaald. OCI heeft een bijzondere algemene vergadering bijeengeroepen. Op de bijgevoegde agenda is onder meer als stempunt opgenomen een voorstel tot goedkeuring door de algemene vergadering van de Transactie.

Verzoek en procesverloop

De VEB en een aantal andere aandeelhouders van OCI ('VEB c.s.') – zij houden gezamenlijk een deel van de 41,5% van de aandelen OCI dat vrij verhandelbaar is via de aandelenbeurs en vertegenwoordigen gezamenlijk ten minste 1% van het geplaatste kapitaal – hebben de OK verzocht een onderzoek te bevelen naar het beleid en de gang van zaken van OCI en bij wijze van onmiddellijke voorziening in de kern OCI te verbieden bepaalde agendapunten op de algemene vergadering in stemming te brengen. Andere belanghebbenden hebben de OK verzocht als onmiddellijke voorziening een derde persoon te benoemen tot bestuurder van OCI met een bijzondere taak ten aanzien van de voorgenomen Transactie.

De VEB c.s. hebben aan hun verzoek ten grondslag gelegd dat er gegronde redenen zijn voor twijfel aan een juist beleid en een juiste gang van zaken van OCI en dat de toestand van OCI nodig maakt dat onmiddellijke voorzieningen worden getroffen. Als toelichting hebben de VEB c.s. – samengevat – het volgende naar voren gebracht.

1. Elke ratio voor de voorgenomen Transactie ontbreekt en er is geen enkele synergie te verwachten.
2. Bij de voorgenomen Transactie is sprake van een 'massief' belangenconflict, omdat de Familie de meerderheid van de aandelen van beide partijen bij de Transactie houdt, Familielid 1 de enig uitvoerende bestuurder van OCI is, zijn dochter niet-uitvoerende bestuurder van

OCI is, en Familielid 1 na de Transactie zal worden benoemd tot enig uitvoerende bestuurder van Orascom. OCI is onvoldoende adequaat met deze tegenstrijdige belangen omgegaan.

3. De ruilverhouding is onredelijk omdat daarbij OCI is ondergewaardeerd en Orascom overgewaardeerd.

4. Als gevolg van de Transactie zullen de aandeelhouders van OCI aandelen verkrijgen in een totaal andersoortige onderneming.

Andere belanghebbenden hebben aanvullende argumenten naar voren gebracht. OCI heeft gemotiveerd verweer gevoerd tegen het bovenstaande en geconcludeerd dat er géén gegronde redenen zijn voor twijfel aan een juist beleid en een juiste gang van zaken van OCI. De verzoeken tot het treffen van onmiddellijke voorzieningen zijn behandeld op de zitting van de OK.

Oordeel OK

Naar het voorlopig oordeel van de OK bestaan er gegronde redenen om te twijfelen aan een juist beleid en een juiste gang van zaken van OCI. Daartoe wordt onder meer het volgende overwogen door de OK.

1. Tijdens de bestuursvergadering lag ter tafel een conceptnotitie waarin de Transactie werd beschreven en als *preferred option* werd aangeduid. Het is de OK niet gebleken dat voor of op de bestuursvergadering een afweging heeft plaatsgevonden van voor- en nadelen van mogelijke (alternatieve) transacties dan de Transactie of dat daarnaar onderzoek was verricht of nodig werd geacht.

2. Dat na de bestuursvergadering alsnog een voldoende grondige heroverweging van de ingeslagen route (het voorbereiden van de Transactie) heeft plaatsgevonden, is voorshands niet gebleken.

3. Verder roept ook de *timing* van het in gang zetten van de voorbereiding van de Transactie vragen op. Onduidelijk is gebleven waarom het in gang zetten van de Transactie (ineens) opportuun was.

4. Dit alles maakt al dat volgens de OK betwijfeld kan worden of het besluitvormingsproces voldoende zorgvuldig is geweest en met name of de bestuurders zich voldoende onafhankelijk hebben opgesteld ten opzichte van de enig uitvoerende bestuurder en de meerderheidsaandeelhouders van OCI. Die twijfel wordt versterkt door het volgende. De ratio

die OCI en Orascom voor de Transactie naar buiten hebben gebracht, roept vragen op en geeft weinig inzicht in de vraag waarom de Transactie geacht kan worden de belangen van (de *stakeholders* van) OCI te dienen. Voorts zijn er de volgende aanwijzingen dat de minderheidsaandeelhouders door de voorgenomen Transactie mogelijk onevenredig worden benadeeld ten opzichte van de meerderheidsaandeelhouder, zoals (i) de ruilverhouding, (ii) de fiscaal nadelige gevolgen van de Transactie voor de minderheidsaandeelhouders, (iii) het niet liquide zijn van de aandelen in Orascom en (iv) de notering daarvan te Abu Dhabi (waarvoor Nederlandse *brokers* niet de mogelijkheid bieden die aan te houden).

De OK benoemt bij wijze van onmiddellijke voorziening twee (nader aan te wijzen personen tot) niet-uitvoerende bestuurders van OCI en verbiedt onder meer de Transactie in stemming te brengen tijdens de algemene vergadering. Daarmee gaat de OK dus verder dan wat was verzocht (namelijk de benoeming van slechts één tijdelijke bestuurder).

V.M. van Erpers Roijaards, maart 2026

Instantie: Ondernemingskamer Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 19-01-2026

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2026:118

Zaaknummer: 200.363.194/01 OK

Rechters: A.P. Wessels, W.A.H. Melissen, E. Loesberg, V.G. Moolenaar en F. Marring

Advocaten: J.M.K.P. Cornegoor, R.G.J. de Haan, S.J. van Calker, J.L. van der Schrieck, M.W.E. Evers, L.J.J. Kerstens, R.A. Siebelink en H.A. Sijnja

Wetsartikelen: 2:349a lid 2 BW, 2:107a lid 1 BW en 2:350 lid 1 BW

RECHTSPRAAK

Intrekking uittredingsverzoek, uitstotingsverzoek niet behandeld

Twee aandeelhouders verzoeken uittreding uit de vennootschap waarna de vennootschap en de andere aandeelhouders een voorwaardelijk tegenverzoek indienen om eerstgenoemde aandeelhouders uit te stoten indien de OK redenen zou zien voor toewijzing van het uittredingsverzoek. Na een zitting en overleg tussen partijen hebben de aandeelhouders hun uittredingsverzoek ingetrokken. Vervolgens willen verweersters hun tegenverzoek onvoorwaardelijk maken en de procedure voortzetten, maar de OK acht dit gelet op de goede procesorde niet toegestaan.

Twee aandeelhouders ('de Aandeelhouders') hebben de OK verzocht twee andere aandeelhouders en de vennootschap ('de Vennootschap c.s.') op grond van artikel 2:343 BW te veroordelen tot overname van de door Aandeelhouders gehouden aandelen in de vennootschap. De Vennootschap c.s. hebben vervolgens een voorwaardelijk tegenverzoek ingediend tot uitstoting van de Aandeelhouders op grond van artikel 2:336a BW. De voorwaarde is dat de OK redenen ziet om het verzoek tot uittreding toe te wijzen.

Na behandeling van de verzoeken op een zitting hebben de Aandeelhouders de OK laten weten dat zij hun verzoek intrekken, ook al hebben partijen geen regeling bereikt. De Vennootschap c.s. hebben de OK vervolgens bericht dat zij de procedure wensen te vervolgen en daartoe hun voorwaardelijke uitstotingsverzoek onvoorwaardelijk maken. Zij betogen dat zij afscheid wensen te nemen van de Aandeelhouders, een nieuwe procedure starten inefficiënt en duur zou zijn, het wijzigen van het verzoek geen eiswijziging betreft omdat het de materiële grondslag of het petitum niet uitbreidt of wijzigt en dat de wijziging leidt tot een efficiëntere afwikkeling van het geschil tussen partijen en dus niet in strijd is met de goede procesorde. De Aandeelhouders betwisten dit.

De OK overweegt dat de Vennootschap c.s. aanvankelijk nadrukkelijk een buitengerechtelijke

oplossing wensten en dat overleg tussen partijen ertoe heeft geleid dat de Aandeelhouders hun uittredingsverzoek hebben ingetrokken. De goede procesorde vergt dat een nieuwe procedure wordt gevoerd volgens een voor alle betrokkenen voorspelbare procesgang. De eisenwijziging wordt daarom buiten beschouwing gelaten, de voorwaarde van het voorwaardelijke uitstotingsverzoek is niet vervuld en dit verzoek wordt daarom niet behandeld.

K.H. Boonzaaijer, februari 2026

Instantie: Ondernemingskamer Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 17-02-2026

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2026:392

Zaaknummer: 200.357.232/01 OK

Rechters: C.C. Meijer, W.A.H. Melissen, E. Loesberg, E. Eeftink en S. ten Have

Advocaten: H.A. de Savornin Lohman, mr. R. Winters, L.I. Duterloo en D.H.S. Donk

Wetsartikelen: 2:336a BW, 2:343 BW, 130 Rv en 283 Rv

RECHTSPRAAK

Cassatie: begunstigden SPA bonusbepaling/NEI Nieuw Energy Invest B.V.

In deze procedure twisten partijen over de vraag op welke wijze de omzet uit een bonusbepaling in de Share Purchase Agreement (SPA) vastgesteld moet worden. Het hof overweegt, op basis van de voorliggende feiten en omstandigheden, dat niet bij de completed-contract-methode moet worden aangesloten (zoals betoogd door koper), maar bij de percentage-of-completion-methode (zoals door de begunstigden van de bonusbepaling is betoogd). De cassatieklachten van koper tegen het arrest van het hof slagen niet. Het cassatieberoep wordt met toepassing van artikel 81 lid 1 RO verworpen. In de samenvatting wordt nader ingegaan op de cassatieklachten en de conclusie van (plaatsvervangend) pg Wissink.

Feiten

Alle aandelen in Lagerwey Group B.V. ('Lagerwey') zijn verkocht en geleverd aan NEI Nieuw Energy Invest B.V. ('NEI'), een dochtervennootschap van EnerCon GmbH ('Enercon'). Na deze overname is de verkoop van de Lagerweg-turbines vanuit Lagerwey overgeheveld naar Enercon, als gevolg waarvan de daarmee gemoeide omzet vanaf dat moment is gerealiseerd door Enercon.

In de SPA is onder meer een bonusbepaling opgenomen. Partijen steggelen over de vraag welke rekenmethode gehanteerd moet worden bij de berekening van de bonusbepaling uit de SPA.

De verkopende aandeelhouders en twee voormalige senior managers van Lagerwey ('de Begunstigden') stellen zich als begunstigden van de bonusbepaling op het standpunt dat voor berekening van de bonus aangesloten moet worden bij de *percentage-of-completion*-methode, waarbij omzet als gerealiseerd wordt aangemerkt naar rato van de voortgang van het project,

zoals ook voor en na de overname werd toegepast bij Lagerwey ('de POC-methode'). NEI stelt zich op het standpunt dat de voor de bonus relevante omzet moet worden vastgesteld volgens de voor de betreffende onderneming toepasselijke accounting-principes, in casu de *completed-contract*-methode, waarbij de volledige omzet pas als gerealiseerd wordt erkend na afronding van het project, omdat dit bij Enercon wordt toegepast ('de CC-methode').

Oordeel rechtbank en hof

De rechtbank heeft geoordeeld dat bij de CC-methode moet worden aangesloten en derhalve zijn de vorderingen van de Begunstigden afgewezen.

Het hof heeft het vonnis van de rechtbank vernietigd. Het hof overwoog dat:

- in kwesties als het onderhavige de overeenkomst moet worden uitgelegd volgens de Haviltex-maatstaf;
- tussen partijen niet vaststaat dat in het enkele woord 'omzet' uit de bonusbepaling besloten ligt dat het gaat om de omzet zoals die ook moet worden berekend ten behoeve van de jaarrekening (van Enercon), en dat daar in ieder geval bij aangesloten moet worden voor de berekening van de omzet in het kader van de bonusbepaling;
- de kennelijke strekking van de bonusbepaling is dat de Begunstigden zich optimaal zouden blijven inzetten voor de overgenomen onderneming met het oog op het behalen van een zo hoog mogelijke omzet;
- volgens partijen de verkoop en levering van windturbines projecten in de regel een aantal jaar lopen;
- Enercon door klanten over het algemeen gefaseerd wordt betaald voor de levering van windturbines; en
- toepassing van de POC-methode voor het bepalen van de omvang van de bonus aansluit bij de strekking van die bepaling, terwijl de CC-methode zich met die strekking niet goed verdraagt (en daarbij maakt het niet uit of de omzet door Lagerwey zelf of door NEI c.q. aan NEI gelieerde vennootschappen wordt gerealiseerd).

Cassatie (conclusie en arrest)

NEI heeft beroep in cassatie ingesteld.

De klachten van NEI veronderstellen dat:

- sprake is van een regel dat (de Haviltex-maatstaf meebrengt dat) in een geval als het onderhavige bij de uitleg in beginsel beslissend gewicht toegekend moet worden aan de meest voor de hand liggende taalkundige betekenis van de bonusbepaling, gelezen in het licht van de overige, voor de uitleg relevante bepalingen van de SPA; en
- de rechter gehouden is te motiveren waarom hij/zij geen toepassing geeft aan deze regel dan wel beslissend gewicht heeft toegekend aan andere omstandigheden dan de bedoelde taalkundige betekenis.

(Plaatsvervangend) pg Wissink komt tot de conclusie dat deze op een onjuiste rechtsopvatting berusten. Hij geeft aan dat het Nederlandse recht niet een specifieke uitlegregel voor gevallen als het onderhavige kent en er aldus ook geen grond is om te vereisen dat de rechter zou moeten motiveren waarom hij/zij niet in beginsel beslissend gewicht heeft toegekend aan de meest voor de hand liggende taalkundige betekenis van een uit te leggen bepaling in een schriftelijke overeenkomst.

De pg geeft verder, naar aanleiding van de klacht van NEI dat het oordeel van het hof onvoldoende gemotiveerd en/of onbegrijpelijk is, aan dat partijen met kracht van argumenten hun uiteenlopende lezingen van die bonusbepaling hebben bepleit en dat het hof, in het licht van het partijdebat, zijn uitlegoordeel voldoende heeft gemotiveerd.

De conclusie van de pg strekt tot verwerping van het cassatieberoep. De HR volgt deze conclusie: hij verwerpt het cassatieberoep nu de klachten niet kunnen leiden tot vernietiging van het arrest en doet de zaak af met toepassing van artikel 81 lid 1 RO.

M.J. (Mike) van de Graaf, februari 2026

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 23-01-2026

ECLI: ECLI:NL:HR:2026:85

Zaaknummer: 24/04467

Rechters: M.V. Polak, C.E. Du Perron en H.M. Wattendorff

Advocaten: B.M.H. Fleuren, B.I. Kraaijpoel en R.A. González Nicolás

Wetsartikelen: 81 lid 1 RO

RECHTSPRAAK

Uittredingsprocedure aandeelhouders i3 Holding B.V.

Onderhavige uitspraak gaat over het uittredingsverzoek ex artikel 2:343 lid 1 BW van twee aandeelhouders in i3 Holding. De OK wijst het verzoek toe, stelt de waarde van de over te dragen aandelen vast op nihil en kent een billijke verhoging toe.

Feiten

Twee aandeelhouders van i3 Holding B.V. ('i3 Holding') – Vanestate B.V. ('Vanestate') en Dolbeco B.V. ('Dolbeco') – verzoeken in de onderhavige procedure dat een van de andere twee aandeelhouders, Petrias B.V. ('Petrias'), zal worden veroordeeld hun aandelen in i3 Holding over te nemen. Petrias is tevens een van de bestuurders van i3 Holding. Op haar beurt hield i3 Holding B.V. alle aandelen in i3 Nederland B.V. ('i3 Nederland'), een onderneming in de ICT-sector. Bobeas B.V. ('Bobeas') heeft op basis van een managementovereenkomst de dagelijkse leiding bij i3 Nederland.

De OK heeft op 6 april 2023 in een tweedefasebeschikking geoordeeld dat sprake is van wanbeleid bij i3 Holding en i3 Nederland (zie Hof Amsterdam 6 april 2023, ECLI:NL:GHAMS:2023:844, OR 2023-0110). Petrias is hiervoor verantwoordelijk gehouden en ontslagen als bestuurder van i3 Holding. De OK-bestuurder is nu de enige bestuurder.

Na de tweedefasebeschikking zijn er tussen i3 Holding en Bobeas en Petrias over en weer verschillende procedures gevoerd en beslagen gelegd door Bobeas en Petrias. Deze procedures hadden met name betrekking op (de vergoedingen uit) de managementovereenkomsten van Bobeas en Petrias en hadden hun weerslag op de liquiditeitspositie van i3 Holding en i3 Nederland.

Om deze reden hebben Vanestate en Dolbeco eind 2023 de OK verzocht om onmiddellijke voorzieningen te treffen. Daartoe stelden zij onder meer dat Petrias en Bobeas door middel van de procedures en beslagleggingen het wanbeleid hebben voortgezet. Begin 2024 heeft de OK in haar beschikking (Hof Amsterdam 16 februari 2024, ECLI:NL:GHAMS:2024:369, OR 2024-0114) geoordeeld dat het handelen van Petrias als aandeelhouder en Bobeas als feitelijk

bestuurder mede gericht moet zijn op het ongedaan maken van het geconstateerde wanbeleid. Zij hebben zich niet dienovereenkomstig gedragen. De OK heeft voorzieningen getroffen die er onder meer toe strekten dat de financiële positie van i3 Holding niet verder zou worden uitgehold.

In dezelfde periode is er door de algemene vergadering besloten om een traject op te starten voor de verkoop van de aandelen in i3 Nederland. Op 26 april 2024 zijn de aandelen in i3 Nederland verkocht aan Intermax B.V. Sindsdien drijft i3 Holding geen onderneming meer.

Vanestate en Dolbeco hebben medio 2025 de OK ex artikel 2:343 lid 1 BW verzocht om Petrias te veroordelen tot overname van hun aandelen in i3 Holding. Daarbij hebben zij – kort gezegd – primair verzocht tot vaststelling van de door hen gewenste aandelenprijs, althans een deskundige te benoemen die bericht zal uitbrengen over de prijs per een peildatum. Ook hebben zij verzocht een billijke verhoging toe te kennen.

Uittredingsverzoek

De OK wijst het verzoek van Vanestate en Dolbeco toe. Ter motivering verwijst de OK naar de rol van Petrias in het geconstateerde wanbeleid en de omissie van Petrias om het wanbeleid ongedaan te maken. In plaats van het wanbeleid ongedaan te maken, heeft Petrias juridische procedures jegens i3 Holding en i3 Nederland gevoerd, waardoor voorzieningen moesten worden getroffen om de financiële positie van laatstgenoemden niet verder terug te laten lopen.

Daar komt bij dat Petrias afwijzend heeft gereageerd op het verzoek van de OK-bestuurder tot financiering van i3 Holding. Hieruit concludeert de OK dat Petrias zich niet langer iets gelegen laat liggen aan de belangen van i3 Holding en haar medeaandeelhouders.

De OK betreft tevens de gedragingen van Bobeas in de toewijzing van het uittredingsverzoek. Bobeas heeft doelbewust de liquiditeitsproblemen vergroot en de verkoop van de aandelen in i3 Nederland belemmerd. In een eerdere beschikking heeft de OK geoordeeld dat deze gedragingen strijdig zijn met de eisen van de redelijkheid en billijkheid. Mede gelet op het feit dat Petrias en Bobeas hun handelswijzen op elkaar hebben afgestemd, kunnen de gedragingen van Bobeas worden *toegerekend* aan Petrias.

Waardebepaling

De OK oordeelt dat voldoende aannemelijk is dat alle partijen het eens zijn over de waarde van de aandelen in i3 Holding, te weten nihil. De OK hanteert daarbij als peildatum de datum van de beschikking, zijnde de peildatum die zo dicht mogelijk bij het moment van overdracht

van de aandelen is gelegen. Doordat tussen partijen overeenstemming bestaat over de waardering van de aandelen, is sprake van de situatie zoals genoemd in artikel 2:339 lid 3 BW en hoeft de OK geen deskundige te benoemen die daar schriftelijk bericht over uitbrengt.

Billijke verhoging

Vanestate en Dolbeco verzoeken de OK in lijn met artikel 2:343 lid 3 BW om een billijke verhoging toe te passen op de waarde van de aandelen. Daartoe stellen Vanestate en Dolbeco dat de gedragingen van Petrias tot waardevermindering van de aandelen heeft geleid, en dit niet voor hun rekening behoort te blijven. Petrias stelt dat – in het geval sprake is van gedragingen van Petrias die geleid hebben tot een waardevermindering – het gaat om waardevermindering van de aandelen in i3 Nederland. Volgens Petrias kan in het kader van de billijke verhoging geen schade worden vergoed die is afgeleid van de (eventuele) schade die door i3 Holding is geleden vanwege gedragingen van Petrias.

Voor zover Petrias tracht te betogen dat Petrias aansprakelijk dient te zijn jegens Vanestate en Dolbeco, gaat de OK daar niet in mee. Artikel 2:343 lid 3 BW vereist dit niet. De benadelende gedragingen van Petrias dienen slechts in zodanige mate bij de vaststelling van de billijke verhoging te worden betrokken, dat de prijs van de over te dragen aandelen redelijk is, en strekken niet tot (volledige) vergoeding van mogelijk geleden schade.

De gedragingen van Petrias tot aan de tweedefasebeschikking worden door de OK niet betrokken in de vaststelling van de hoogte van de billijke vergoeding. Die gedragingen hebben weliswaar geleid tot substantiële benadeling van i3 Holding, maar gelet op het tijdsverloop is het onvoldoende zeker hoeveel die daaraan hebben bijgedragen. Bovendien worden deze gedragingen betrokken in een lopende herstelprocedure. Om deze reden slaat de OK alleen acht op gedragingen van Petrias én Bobeas, wiens gedragingen immers konden worden toegerekend aan Petrias, waar geen rekening mee is (of kon worden) gehouden in de tweedefasebeschikking.

De OK is niet mild in haar conclusies over de rol van deze gedragingen. Volgens de OK hebben de gedragingen van Petrias en Bobeas het i3 Holding onmogelijk gemaakt om de in 2022 nog levensvatbare onderneming voort te zetten, of in de woorden van de OK: Petrias en Bobeas hebben i3 “uiteindelijk ten gronde gericht”. Om i3 Holding in stand te houden, kon de OK-bestuurder niet anders dan de aandelen in i3 Nederland tegen een zeer laag bedrag verkopen en zijn de aandelen van Vanestate en Dolbeco feitelijk niets meer waard. Dit kan niet voor hun rekening komen en dus wordt een billijke verhoging toegepast bij het bepalen van de prijs van de over te nemen aandelen.

De OK sluit voor de bepaling van de billijke verhoging aan bij een in 2022 verrichte waardering

van de aandelen in i3 Holding. De billijke verhoging wordt niet gelijkgesteld aan dit bedrag, omdat de OK van oordeel is dat de waardevermindering van de aandelen niet uitsluitend het gevolg is geweest van de gedragingen van Petrias, maar ook van omstandigheden die voor rekening van de aandeelhouders dienen te blijven, zoals het verlies van een belangrijke overeenkomst en strategische keuzes. Hierdoor wordt de billijke verhoging schattenderwijs met een derde naar beneden gecorrigeerd.

R.G.J. van den Nieuwenhuijsen, maart 2026

Instantie: Ondernemingskamer Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 09-12-2025

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2025:3286

Zaaknummer: 200.355.255/01 OK

Rechters: C.C. Meijer, A.W.H. Vink, J.M. de Jongh, G. Boon en S. ten Have

Advocaten: J. Oerlemans, J. Schröder, T. Clement, R. le Grand en T.F.B. Jansen

Wetsartikelen: 2:343 lid 1 BW, 2:343 lid 3 BW en 2:339 lid 3 BW

RECHTSPRAAK

Hare Vastgoed B.V./Oprichter van Yellow Gym XIX B.V. i.o.

Een crediteur van een vennootschap in oprichting verzoekt het faillissement van de oprichter en stelt zich daarbij op het standpunt dat een huurovereenkomst die is gesloten namens de vennootschap in oprichting niet is bekrachtigd. De rechtbank oordeelt echter dat mede uit een concerngarantie kan worden afgeleid dat de huurovereenkomst mogelijk wel is bekrachtigd. Verder is een garantstelling door de oprichter mogelijk terecht vernietigd op grond van artikel 1:89 BW door de echtgenoot van de verweerder. Het verzoek wordt afgewezen.

Hare Vastgoed B.V. ('de Verhuurder') heeft het faillissement aangevraagd van een natuurlijke persoon ('de Verweerder'). De Verhuurder heeft een huurovereenkomst gesloten met Yellow Gym XIX B.V. i.o. ('Yellow Gym'). Kennelijk is de Verweerder in dezen opgetreden namens Yellow Gym i.o. Volgens de Verhuurder heeft Yellow Gym, die uiteindelijk is opgericht, de huurovereenkomst niet bekrachtigd. Daarnaast zou de Verweerder zich persoonlijk garant hebben gesteld.

De rechtbank leidt uit een concerngarantie van Yellow Gym HQ B.V. af dat Yellow Gym de huurovereenkomst mogelijk wel heeft bekrachtigd. Daar komt bij dat de Verhuurder in een eerdere ontruimingsprocedure Yellow Gym als gedaagde heeft betrokken en niet de Verweerder. Verder oordeelt de rechtbank, naar aanleiding van het standpunt van de Verweerder, dat het erop lijkt dat de echtgenoot van de Verweerder toestemming had moeten verlenen voor de garantstelling op grond van artikel 1:88 BW. De echtgenoot heeft op grond van artikel 1:89 lid 1 BW de rechtshandeling ook vernietigd. Al met al is naar het oordeel van de rechtbank niet summierlijk gebleken van het vorderingsrecht van de Verhuurder, zodat de rechtbank het faillissementsverzoek afwijst.

H.J. de Kloe, februari 2026

Instantie: Rechtbank Limburg

Datum uitspraak: 30-01-2026

ECLI: ECLI:NL:RBLIM:2026:1264

Zaaknummer: C/03/347687 FT RK 25/397

Rechters: G.M. Drenth

Advocaten: M. Samsen

Wetsartikelen: 1:88 BW, 1:89 BW, 2:203 BW en 6 lid 3 Fw

RECHTSPRAAK

Faillietverklaring vennootschap waarvan turboliquidatie is ingeschreven in het handelsregister

Bij het handelsregister is ingeschreven dat de vennootschap is ontbonden en is opgehouden te bestaan omdat de vennootschap op het moment van de ontbinding geen baten had. Desondanks vragen twee schuldeisers het faillissement van de vennootschap aan. Volgens de verzoeksters zou een ontbindingsbesluit ontbreken. De rechtbank overweegt dat genoegzaam is gebleken dat niet is besloten tot ontbinding, zodat de vennootschap niet is geturboliquideerd. Omdat aan de (overige) voorwaarden van de faillietverklaring is voldaan, spreekt de rechtbank het faillissement uit.

Twee schuldeisers hebben verzocht om de faillietverklaring van Residential Living B.V. Namens Residential Living is niemand verschenen. De aanvragers van het faillissement hebben erop gewezen dat in het handelsregister is ingeschreven dat Residential Living is geturboliquideerd, maar dat een aandeelhoudersbesluit tot ontbinding ontbreekt. Dit zou volgen uit correspondentie met Stichting Management & Beheer SFH, een stichting die sinds maart 2025 enig aandeelhouder is van Residential Living.

De rechtbank overweegt dat genoegzaam is gebleken dat niet is besloten tot ontbinding. Omdat aan de (overige) voorwaarden voor faillietverklaring is voldaan, spreekt de rechtbank het faillissement uit. Omdat Residential Living feitelijk in Den Helder was gevestigd, verwijst de rechtbank de zaak naar de rechtbank Noord-Nederland.

H.J. de Kloe, februari 2026

Instantie: Rechtbank Noord-Nederland

Datum uitspraak: 13-01-2026

ECLI: ECLI:NL:RBNNE:2026:212

Zaaknummer: C/18/26/7 F

Rechters: S. van Gessel

Advocaten: T.M. Vollbehr

Wetsartikelen: 6 lid 3 Fw en 2:19 lid 4 BW

RECHTSPRAAK

Vernietiging faillissement geturboliquideerde bv

Een eerder uitgesproken faillissement wordt vernietigd omdat niet summierlijk is gebleken dat de geturboliquideerde vennootschap (potentiële) baten heeft. Ondanks het feit dat de vennootschap daarmee is opgehouden te bestaan, brengt het hof de faillissementskosten ten laste van de vennootschap.

EH Exploitatie B.V. *in liquidatie* is door de rechtbank failliet verklaard op verzoek van een (voormalige) werknemer. De vennootschap heeft hoger beroep ingesteld tegen de faillietverklaring. EH Exploitatie heeft aangevoerd dat zij geen baten had op het moment van ontbinding en dat ook geen baten te verwachten zijn, zodat zij door middel van turboliquidatie is opgehouden te bestaan. De curator ondersteunt dit standpunt.

Het hof oordeelt dat niet is gebleken van (potentiële) baten en vernietigt daarom het faillissement. De faillissementskosten ter hoogte van bijna € 6.000 worden ten laste van EH Exploitatie gebracht.

H.J. de Kloe, februari 2026

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 25-11-2025

ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2025:2855

Zaaknummer: 200.360.404/01

Rechters: G.C. de Heer, R.S. van Coevorden en G.B. Plomp

Advocaten: L. Wimmenhove en P.J.T.M. van der Bom

Wetsartikelen: 8 lid 1 Fw en 15 lid 3 Fw

RECHTSPRAAK

Bestuurdersaansprakelijkheid door verhaalsfrustratie en schending Comsys-maatstaf

Een minderheidsaandeelhouder en crediteur vordert vergoeding van schade wegens verhaalsfrustratie en schending van een bijzondere zorgplicht door het opzetten van een verliesdochter-constructie. De bestuurder van de groep treft een ernstig persoonlijk verwijt nu de vordering onbetaald is gebleven. Er is sprake van onrechtmatig handelen en de bestuurder dient de schade te vergoeden. Het hof bekrachtigt hiermee het vonnis van de rechtbank.

Feiten

Istia B.V. ('Istia') is enig aandeelhouder en bestuurder van transportonderneming Qlog B.V. ('Qlog'). Ter financiering van Qlog sluiten Istia en Qlog een achtergestelde geldlening en een rekening-courantovereenkomst ('de Financieringsovereenkomsten'). Appellant, enig aandeelhouder en bestuurder ('de Bestuurder') van een groep van vennootschappen ('de Groep') besluit vervolgens te investeren in Qlog via haar vennootschap Tow Invest B.V. ('Tow'). Tow verkrijgt 75% van de aandelen in Qlog en wordt enig bestuurder; Istia houdt de overige 25% van de aandelen. Qlog treft met Istia een betalingsregeling voor haar schulden, waarvoor Tow zich borgstelt. De bestuurder en enig aandeelhouder van Istia en de Bestuurder sluiten de 'basisovereenkomst', ondertekend namens Istia, Qlog en Tow. Daarop volgen de 'samenwerkingsovereenkomst' tussen Qlog en een vennootschap uit de Groep ('de Vennootschap') en de 'aandelenovereenkomst' tussen Istia en Tow.

Ondanks herhaalde betalingsverzoeken, sommaties en een formele ingebrekestelling, waarbij Tow als borg ook de gelegenheid krijgt te betalen, blijft betaling van de schuld uit hoofde van de Financieringsovereenkomsten uit. Istia dagvaardt Tow, die bij verstek wordt veroordeeld tot betaling van het gevorderde bedrag. Kort daarna besluit Tow als aandeelhouder van Qlog tot goedkeuring van het aanvragen van het faillissement van Qlog. Istia schrijft Tow aan terzake de executie van het verstekvonnis. Niet veel later wordt Qlog failliet verklaard.

Nadat Istia het verstekvonnis laat betekenen aan Tow, verneemt Istia dat ook Tow geen verhaal biedt. Tow is ontbonden wegens gebrek aan baten.

In eerste aanleg

Istia vordert betaling van de schuld van Qlog uit hoofde van de Financieringsovereenkomsten, vermeerderd met renten en kosten. Daaraan ligt ten grondslag het verwijt dat de Bestuurder een structuur heeft opgezet waarbij Qlogs activiteiten volledig zijn geïntegreerd in de Groep, waarbij er binnen Qlog kosten worden gemaakt, maar de opbrengsten aan de Groep toekomen. De Bestuurder heeft Qlog structureel verliesgevend en tot 'verliesdochter' gemaakt ten gunste van de Groep. Daarnaast stelt Istia dat de Bestuurder als (indirect) bestuurder van Qlog en Tow heeft bewerkstelligd dat Qlogs schulden aan Istia onbetaald blijven en dat Tow, ondanks borgstelling, geen verhaal biedt. Istia beschouwt dit handelen als onrechtmatig en stelt de Bestuurder persoonlijk aansprakelijk voor de door haar geleden schade.

De rechtbank wijst de vorderingen toe en oordeelt dat de Bestuurder onrechtmatig heeft gehandeld en uit dien hoofde aansprakelijk is voor de schade die Istia hierdoor heeft geleden.

Het hof

De Bestuurder gaat in hoger beroep. Hij kan zich in het geheel niet vinden in het oordeel van de rechtbank, welk oordeel door het hof uiteindelijk wordt bekrachtigd.

Het hof hanteert de Haviltex-maatstaf voor de uitleg van de afspraken tussen partijen en stelt alles overziend vast dat de samenwerkingsovereenkomst en aandelenovereenkomst de basisovereenkomst niet vervangen, maar invulling geven aan onderdelen daarvan. Anders dan de Bestuurder meent, is de basisovereenkomst, inclusief daaruit volgende betalingsverplichting, met het sluiten van de aandeelhoudersovereenkomst en samenwerkingsovereenkomst niet komen te vervallen. Uit de overeenkomsten volgt ook duidelijk dat de betalingsverplichting betrekking heeft op de schulden uit hoofde van de Financieringsovereenkomsten. Qlog is verplicht haar schuld aan Istia te betalen, aldus het hof.

Anders dan de Bestuurder stelt, zijn de schulden wel degelijk opeisbaar. Met de betalingsregeling in de basis- en samenwerkingsovereenkomst zijn de afspraken over opeisbaarheid en het achtergestelde karakter van de schulden zoals vastgelegd in de Financieringsovereenkomst komen te vervallen. Niet gebleken is dat later andersluidende afspraken zijn gemaakt. Istia heeft Qlog regelmatig herinnerd aan de betalingsregeling. Dat de Bestuurder zich niet bewust was van het belang van de betalingsregeling voor Istia, is ongeloofwaardig. Het hof concludeert daarop dat sprake is van een tekortkoming in de nakoming van de betalingsregeling zijdens Qlog. Omdat Tow ook geen verhaal biedt, schiet

ook zij tekort in de nakoming van haar verplichtingen. De borgstelling is niet komen te vervallen, zo oordeelt het hof. Dat een nieuwe borgstelling is overeengekomen, waaraan Istia gezien het faillissement van Qlog geen rechten meer kan ontlenen, is niet komen vast te staan.

Het hof stelt vervolgens vast dat sprake is van selectieve betalingsonwil. Andere schuldeisers zijn wel betaald, maar Istia niet. Dat was een bewuste en persoonlijke beslissing van de Bestuurder. De stelling dat Istia, althans haar bestuurder, zelf zorg had kunnen dragen voor betaling gedurende de periode dat hij nog formeel bestuurder was van Qlog, treft geen doel. De bestuurder van Istia vervulde niet een dergelijke rol binnen Qlog. Door het afstoten van vrachtwagens en chauffeurs werd Qlog daarnaast ontdaan van al haar bedrijfsmiddelen en daarmee mogelijkheden om omzet te genereren, alsook van haar verhaalsobjecten, terwijl in de basisovereenkomst is overeengekomen dat de schuld aan Istia door Qlog zou worden afgelost op basis van het aantal kilometers dat Qlog met de vrachtwagens zou rijden. De Bestuurder heeft nakoming van de betalingsregeling welbewust gefrustreerd.

Door Qlog volledig afhankelijk te maken van de Vennootschap en voor werkzaamheden in opdracht van de Vennootschap zonder overleg een vergoeding in rekening te brengen onder de kostprijs, is Qlog structureel verlieslatend gemaakt en bood Qlog geen verhaal voor de vordering van Istia. De onderhoudskosten voor vrachtwagens van Qlog zijn buitensporig hoog en niet te verklaren. De Bestuurder heeft daarnaast niet aangetoond dat de opbrengst van de verkochte vrachtwagens uiteindelijk is toegevloeid naar Qlog. De Bestuurder heeft bovendien geen toereikende verklaring voor het feit dat Qlog slechts € 127.030 heeft ontvangen, terwijl zij recht had op betaling van € 1.435.435,61.

Hoewel het op zichzelf niet onrechtmatig is om een concern op deze wijze in te richten, rust daardoor wel een bijzondere zorgplicht op de Bestuurder jegens schuldeisers van Qlog (HR 11 september 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH4033 (*Comsys*)). Daaraan heeft de Bestuurder niet voldaan.

Het hof komt tot de slotsom dat de Bestuurder, als enig aandeelhouder, bestuurder en beleidsbepaler van de Groep en (indirect) bestuurder van Qlog en Tow een ernstig persoonlijk verwijt treft van het onbetaald blijven van de vordering van Istia. De Bestuurder heeft onrechtmatig gehandeld jegens Istia en is gehouden tot schadevergoeding.

S.A. Slijkhuis, februari 2026

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 28-10-2025

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2025:2851

Zaaknummer: 200.311.316/01

Rechters: M.C.H. Broesterhuizen, C.S. Schillemans en J.M. van den Berg

Advocaten: B.P.J. Tillemans en G.M. van den Bergh

Wetsartikelen: 6:162 BW

RECHTSPRAAK

Statutenwijziging op grond van artikel 2:294 BW

In deze zaak gaat het om een verzoek tot statutenwijziging door het bestuur van een stichting. Het hof oordeelt dat een dergelijk verzoek kan worden toegestaan als ongewijzigde handhaving van de statuten zou leiden tot gevolgen die door de oprichters redelijkerwijs niet kunnen zijn gewild. Het kernartikel is 2:294 BW. De rechtbank oordeelde dat niet aan de vereisten van dit artikel is voldaan en wees het verzoek af. Het hof komt daarentegen tot de conclusie dat het verzoek tot statutenwijziging (grotendeels) toewijsbaar is, nu instandhouding van de statuten conflicten over het beleid en bestuur en daaruit voortvloeiende reputatieschade zou laten voortbestaan, terwijl de wil van de oprichters bij de oprichting niet op conflicten kon zijn gericht.

Partijen

De volgende partijen zijn betrokken geweest bij de procedure: [bestuurslid 1], [bestuurslid 2] en [bestuurslid 3] (gezamenlijk: 'het Bestuur') van een stichting ('de Stichting') en [belanghebbende 1], als voormalig oprichter en bestuurslid van de Stichting. 'Bestuurslid 1' en 'Belanghebbende 1' (gezamenlijk: 'de Oprichters') hebben samen de stichting opgericht en samen in het bestuur gezeten. Zij hebben twee kinderen gekregen: [kind 1] en [kind 2] (gezamenlijk: 'de Afstammelingen').

Feiten

De Oprichters richten samen de Stichting op met het oogmerk dat deze een algemeen nut beogende instelling (ANBI) zou zijn. Artikel 6 lid 7 van de statuten van de Stichting bevat de regels voor het benoemingsproces van nieuwe bestuurders. Artikel 14 vereist voor wijziging van artikel 6 lid 7 goedkeuring van de Oprichters en de Afstammelingen. Tevens bepaalt artikel 14 dat artikel 14 niet gewijzigd kan worden. Nadat Belanghebbende 1 als bestuurder

terugtreedt uit de Stichting, besluit het Bestuur de statuten te herzien. Deze herziening neemt de bijzondere rol van familieleden in de Stichting weg. Het Bestuur beoogt een benoemingsproces op te zetten dat leidt tot een meer autonoom opererend bestuur. Een autonoom opererend bestuur zorgt voor een Stichting die beter past bij het huidige maatschappelijk klimaat. Daarnaast kan de huidige rol van de familie leiden tot fiscale risico's en reputatieschade.

Een dergelijke statutenwijziging vereist alleen goedkeuring van zowel de Oprichters, waaronder Belanghebbende 1, als de Afstammelingen. Belanghebbende 1 weigert in te stemmen met wijziging van artikel 6 lid 7 van de statuten van de Stichting. In eerste aanleg verzoeken partijen de rechtbank Rotterdam om de statuten te wijzigen. De rechtbank wijst dit verzoek af. In kortgedingvonnis van 2 augustus 2024 veroordeelt de rechter Belanghebbende 1 tot het verlenen van goedkeuring. Bij gebreke van deze goedkeuring komt het vonnis dezelfde rechtskracht toe als een volmacht voor Bestuurslid 1 tot het geven van toestemming aan de wijziging. Het Bestuur wijzigt vervolgens haar verzoek en verzoekt om een wijziging van artikel 14 van de statuten. De rechtbank wijst dit verzoek af en overweegt daarbij dat de door het Bestuur aangevoerde omstandigheden niet kunnen “leiden tot het oordeel dat ongewijzigde handhaving van de statuten zou leiden tot gevolgen die bij de oprichting redelijkerwijze niet kunnen zijn gewild”.

Stelling partijen

Het Bestuur verzoekt het hof in hoger beroep om de statuten te wijzigen en het oordeel van de rechtbank te vernietigen. Het Bestuur stelt om de volgende redenen dat voldaan is aan artikel 2:294 BW: (I) de Stichting is initieel opgericht als familiestichting en om maatschappelijke impact te realiseren; (II) diverse conflicten tussen Bestuurslid 1 en Belanghebbende 1 ruïneren door het voortbestaan van de Stichting het leven van de Oprichters en de Afstammelingen; (III) omvorming tot gewone stichting in plaats van familiestichting komt aan maatschappelijke bezwaren tegemoet; (IV) door de veranderende anbi-regeling zorgt instandhouding van de statuten voor belastingrisico's voor Bestuurslid 1 en de Stichting zelf; en (V) volgens het Bestuur heeft Belanghebbende 1 herhaaldelijk gesteld dat zij controle wenst te behouden om vermogen aan zichzelf toe te bedelen, hetgeen in strijd is met de statuten.

Belanghebbende 1 is het niet eens met de statutenwijziging en stelt dat in het verleden de Stichting een zeer groot bedrag had geïnvesteerd in een commercieel bedrijf. Dit was geen goed doel. Tevens stelt Belanghebbende 1 dat Bestuurslid 2 en 3 slechts opvulling zijn, dat zij een persoonlijke relatie hebben met Bestuurslid 1 en dat Bestuurslid 1 in de praktijk bepaalt wat er gebeurt. Ten slotte stelt zij dat 50% van het vermogen van haar afkomstig is en terugvalt

aan haar als Bestuurslid 1 zich niet aan een overeengekomen schenking houdt. Zij heeft daardoor een gerechtvaardigd belang.

Oordeel van het hof Den Haag

Het hof vernietigt de beschikking van de rechtbank en oordeelt dat voor een geslaagd beroep op artikel 2:294 BW de rechter de wil van de stichter bij de oprichting als richtsnoer moet nemen. De wijziging moet zo min mogelijk afwijken van de bestaande statuten. Een later tot uiting gebrachte wil is niet beslissend. De wil van de Oprichters was om een anbi op te richten om vermogen aan goede doelen te schenken. Het hof herhaalt het standpunt van Belanghebbende 1 maar komt tot de conclusie dat de Stichting door de diverse conflicten reputatieschade lijdt. Dit is onder andere gebleken uit een artikel in het Financieel Dagblad. Die conflicten over het beleid en bestuur, inclusief andere negatieve gevolgen, zullen door instandhouding van de statuten blijven voortbestaan. De wil van de Oprichters kon bij de oprichting redelijkerwijs niet op conflicten zijn gericht. Het hof oordeelt dat voldaan is aan de vereisten van artikel 2:294 BW. Het hof wijst de vordering tot statutenwijziging grotendeels toe met de uitzondering dat artikel 14 naar artikel 14 lid 1 verwijst als artikel dat niet kan worden gewijzigd, in plaats van artikel 14 als geheel. Het hof oordeelt voorts dat zo min mogelijk van de bestaande statuten mag worden afgeweken.

M.P. Bruintjes, februari 2026

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 01-07-2025

ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2025:2784

Zaaknummer: 200.348.060/01

Rechters: M.E. Honée, P. Volker en A.F.J.A. Leijten

Advocaten: W.G. Reddingius

Wetsartikelen: 2:294 BW